



# **ENCUESTA SOBRE PREFERENCIAS ELECTORALES EN EL ESTADO DE OAXACA**

**13, 14 y 15 de Noviembre de 2021**

**• Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO) •**



## IMO – México

IMO: Único Representante de México en el ISSP desde el año 2000 y miembro de la Asociación Mundial de Investigación de la Opinión Pública (WAPOR) a partir de 2009



<http://www.issp.org>

Jaipur, India Mayo de 2019

### 42 Países miembros del Programa Internacional de Encuestas Sociales (ISSP)

**Alemania:** GESIS - Leibniz Institute for the Social Sciences; **Argentina:** Centro de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de Buenos Aires; **Australia:** Australian Demographic and Social Research Institute, The Australian National University (ANU); **Austria:** Institute of Sociology, University of Graz; **Bélgica:** Research Centre of the Flemish Government, Institut wallon de l'évaluation, de la prospective et de la statistique; **Bulgaria:** The Agency for Social Analyses (ASA); **Canadá:** School of Journalism and Communication, Carleton University; **Chile:** Centro de Estudios Públicos; **China:** Institute for Empirical Social Science Research, Xi'an Jiaotong University, Department of Sociology, Renmin University of China; **Corea del Sur:** Survey Research Center, Sungkyunkwan University; **Croacia:** Institute for social research; **Dinamarca:** Department of Economics, Politics, and Public Administration, Aalborg University; **Eslovaquia:** The Institute for Sociology of the Slovak Academy of Sciences; **Eslovenia:** Public Opinion and Mass Communications Research Centre, Faculty for Social Sciences of the University of Ljubljana; **España:** Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), Análisis Sociológicos, Económicos y Políticos (ASEP); **Estados Unidos de Norte America:** National Opinion Research Center, University of Chicago; **Estonia:** Tallinn University; **Filipinas:** Social Weather Stations (SWS); **Finlandia:** Department of Social Research, University of Tampere, Statistics Finland, Survey Organisation, Finnish Social Science Data Archive; **Francia:** FRANCE-ISSP Association (French National Center for Scientific Research (CNRS), National Foundation for Political Science (FNPS), Research Center for Economics and Statistics (CREST), Centre for the Informationisation of Socio-Political Data (CIDSP), Maurice Halbwachs Center, Quantitative Sociology Laboratory); **Georgia:** Center for Social Sciences; **Gran Bretaña:** National Centre for Social Research; **Hungría:** TÁRKI RT - Social Research Institute; **India:** Center for Voting Opinion & Trends in Election Research (CVoter); **Irlanda:** Social Science Research Centre (SSRC), University College; **Islandia:** The Social Science Research Institute: University of Iceland; **Israel:** University of Tel Aviv, the B.I. and Lucille Cohen Institute for Public Opinion Research; **Italia:** Department of Social Research, the University of Eastern Piedmont "Amedeo Avogadro"; **Japón:** NHK, Broadcasting Culture Research Institute; **Letonia:** Institute of Philosophy and Sociology, Riga Baltic Data House; **Lituania:** Policy and Public Administration Institute of Kaunas University of Technology; **México:** Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO); **Nueva Zelanda:** The Department of Communication, Journalism & Marketing, Massey University, Faculty of Business Studies; **Noruega:** Norwegian Social Science Data Services (NSD); **Países Bajos:** Faculty of Social Sciences, Vrije Universiteit; **Palestina:** Jerusalem Media and Communication Centre (JMCC); **Polonia:** Institute for Social Studies (ISS), University of Warsaw; **Portugal:** Instituto de Ciências Sociais, University of Lisbon; **República Checa:** Institute of Sociology, Academy of Sciences of the Czech Republic; **Rusia:** The Levada Center; **Sudáfrica:** Human Science Research Council (HSRC); **Suecia:** Department of Sociology, Umeå University; **Suiza:** Swiss Centre of Expertise in Social Sciences (FORS); **Taiwán:** Institute of Sociology and Center for Survey Research, Academia Sinica; **Turquía:** Istanbul Policy Center; **Ucrania:** Kyiv International Institute of sociology (KIIS), Institute of Sociology of National Academy of Sciences of Ukraine (ISNAS); **Uruguay:** Department of Economics, Faculty of Social Sciences, Institute of Statistics, Faculty of Economics and Administration, University of Uruguay; **Venezuela:** Laboratorio de Ciencias Sociales (LACSO).

# Vitrina y Reporte Metodológico

<b>Elaborador y responsable del estudio</b>	<b>Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO)</b>			
<b>Universo de estudio</b>	Población de 18 años y más con credencial para votar con fotografía del Estado de Oaxaca			
<b>Escenario representativo</b>	Estado de Oaxaca			
<b>Fecha de aplicación de la encuesta</b>	13 al 15 de Noviembre de 2021			
<b>Lista Nominal</b>	2'954,159 (INE, Noviembre 2021)			
<b>Secciones Electorales</b>	70 secciones electorales en muestra			
<b>Tamaño de la Muestra</b>	Universo	Casos	Grado de Confianza	Grado de Error
	Estado de Oaxaca	1,500	95 %	± 3 %
<b>Técnica de Muestreo:</b>	Submuestreo Aleatorio Probabilístico con selección Proporcional por tamaño (PPT) con factores de expansión por Edad y Sección Electoral.			
<b>Técnica de levantamiento</b>	Domiciliaria cara a cara y garantizando el anonimato del entrevistado			

PRESIDENTE Y DIRECTOR GENERAL DEL IMO:

César Morones

DATOS IMO:

Teléfono GDL 33 36737140 | [www.imocorp.com.mx](http://www.imocorp.com.mx)

Para el diseño de la muestra se consideraron los puntos siguientes:

- El estudio es “no experimental porque las variables independientes ya ocurrieron” (Hernández, 2006: 205).
- El estudio es “descriptivo porque el propósito es proporcionar una vista instantánea exacta” (Aaker, Kumar & Day, 2007: 73).
- El universo de estudio es la población de 18 años y más con credencial para votar con fotografía del Estado de Oaxaca con lista nominal de 2’954,159 (INE, Noviembre 2021).
- El marco muestral fue elaborado con un diseño de Submuestreo Aleatorio con unidades de primera etapa de diferente tamaño y selección sistemática *P.P.T.* (Lohr, 2000: 190-192).
- Las unidades primarias de muestreo son las secciones electorales.
- La técnica de levantamiento de campo fue cara a cara y garantizando el anonimato del entrevistado. *En las entrevistas personales a domicilio, se entrevista a los participantes frente a frente en su casa. La tarea del entrevistador consiste en establecer contacto con los participantes, hacer las preguntas y anotar las respuestas.* (Malhotra, 1997: 200).

## SECCIONES ELECTORALES EN MUESTRA

ESTADO	DISTRITO	MUNICIPIO	SECCIÓN	CASOS
OAXACA	1	Acatlan De Pérez Figueroa	29	20
OAXACA	1	Loma Bonita	348	20
OAXACA	1	San Juan Bautista Tuxtepec	1027	20
OAXACA	1	San Juan Bautista Tuxtepec	1034	20
OAXACA	1	San Juan Bautista Tuxtepec	1047	20
OAXACA	1	San Juan Bautista Tuxtepec	1074	20
OAXACA	1	San Miguel Soyaltepec	1383	20
OAXACA	2	San Andrés Zautla	764	20
OAXACA	2	San Francisco Telixtlahuaca	900	20
OAXACA	2	San Jeronimo Sosola	930	20
OAXACA	2	Santiago Huaucilla	1999	20
OAXACA	2	Santiago Tenango	2125	20
OAXACA	2	Teotitlan De Flores Magon	2325	20
OAXACA	2	Teotitlan De Flores Magon	2327	22
OAXACA	3	Huajuapán De León	210	24
OAXACA	3	Huajuapán De León	212	22
OAXACA	3	San Juan Sayultepec	1219	20
OAXACA	3	San Pedro Y San Pablo Teposcolula	1589	20

ESTADO	DISTRITO	MUNICIPIO	SECCIÓN	CASOS
OAXACA	3	Santa Cruz Xoxocotlan	1724	24
OAXACA	3	Santiago Huajolotitlan	1997	22
OAXACA	3	Villa De Zaachila	2428	20
OAXACA	4	Ocotlán De Morelos	629	24
OAXACA	4	San Dionisio Ocotepec	841	24
OAXACA	4	San Lucas Quiavini	1266	24
OAXACA	4	San Sebastián Tutla	1633	24
OAXACA	4	Santa Catarina Ixtepeji	1654	22
OAXACA	4	Santiago Matatlan	2065	20
OAXACA	4	Tlacolula De Matamoros	2358	24
OAXACA	5	Salina Cruz	670	20
OAXACA	5	Salina Cruz	708	20
OAXACA	5	San Blas Atempa	814	20
OAXACA	5	San Pedro Totolapa	1561	20
OAXACA	5	Santa Maria Jalapa Del Marques	1870	20
OAXACA	5	Santa María Mixtequilla	1877	20
OAXACA	5	Santo Domingo Tehuantepec	2213	20
OAXACA	6	Heroica Ciudad De Tlaxiaco	2367	24

## SECCIONES ELECTORALES EN MUESTRA

ESTADO	DISTRITO	MUNICIPIO	SECCIÓN	CASOS
OAXACA	6	Heroica Ciudad De Tlaxiaco	<b>2371</b>	20
OAXACA	6	Magdalena Peñasco	<b>377</b>	20
OAXACA	6	San Juan Ñumi	<b>1208</b>	20
OAXACA	6	San Martin Huamelulpam	<b>1283</b>	20
OAXACA	6	San Pedro Mártir Yucuxaco	<b>1496</b>	20
OAXACA	6	Santiago Juxtlahuaca	<b>2033</b>	20
OAXACA	7	Asunción Ixtaltepec	<b>46</b>	20
OAXACA	7	Ciudad Ixtepec	<b>262</b>	24
OAXACA	7	Juchitan De Zaragoza	<b>305</b>	24
OAXACA	7	Matías Romero	<b>407</b>	22
OAXACA	7	San Juan Guichicovi	<b>1150</b>	20
OAXACA	7	Santo Domingo Ingenio	<b>2183</b>	20
OAXACA	7	Unión Hidalgo	<b>2401</b>	20
OAXACA	8	Oaxaca De Juárez	<b>474</b>	24
OAXACA	8	Oaxaca De Juárez	<b>499</b>	20
OAXACA	8	Oaxaca De Juárez	<b>500</b>	24
OAXACA	8	Oaxaca De Juárez	<b>575</b>	24
OAXACA	8	Oaxaca De Juárez	<b>616</b>	22

ESTADO	DISTRITO	MUNICIPIO	SECCIÓN	CASOS
OAXACA	8	Santa Lucia Del Camino	<b>1749</b>	24
OAXACA	8	Santa María Atzompa	<b>1786</b>	24
OAXACA	9	San Andrés Huaxpaltepec	<b>744</b>	20
OAXACA	9	San Pedro Mixtepec	<b>1498</b>	20
OAXACA	9	Santiago Jamiltepec	<b>2012</b>	20
OAXACA	9	Santiago Pinotepa Nacional	<b>2091</b>	20
OAXACA	9	Santiago Pinotepa Nacional	<b>2093</b>	22
OAXACA	9	Santiago Tapextla	<b>2124</b>	20
OAXACA	9	Villa De Tututepec De Melchor Ocampo	<b>1574</b>	22
OAXACA	10	Candelaria Loxicha	<b>90</b>	20
OAXACA	10	Ejutla De Crespo	<b>160</b>	24
OAXACA	10	Miahuatlan De Porfirio Díaz	<b>436</b>	24
OAXACA	10	Monjas	<b>456</b>	24
OAXACA	10	San Pedro Pochutla	<b>1516</b>	24
OAXACA	10	Santa María Colotepec	<b>1817</b>	24
OAXACA	10	Santo Domingo De Morelos	<b>2176</b>	24

## ESTIMACIÓN

Para tener el cálculo del Estado de Oaxaca se aplica la siguiente fórmula para *PPT*:

$$\hat{P} = \frac{1}{M} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^{Q_i} \frac{\hat{t}_{ij}}{\psi_i}$$

donde

$\hat{P}$  = Estimación porcentual de las opiniones favorables.

$M$  = Lista Nominal del Municipio.

$n$  = Número de intervalos elegidos en la primera etapa de selección.

$Q_i$  = Cantidad de ocasiones que aparece elegido el intervalo  $i$ .

$\hat{t}_{ij}$  = Estimación del total de opiniones favorables en el intervalo  $i$ , en la secuencia repetida  $j$ .

$\psi_i$  = Probabilidad de selección del intervalo  $i$ .

(Fuentes:

Cocran, 1977: 295-299, adaptada;

Leslie, 1982: 262-265, adaptada;

Lohr, 2000: 190-192, adaptada;

Pérez, 2005: 308-309, adaptada;

Sukhatme et al, 1984: 364-367, adaptada;)



## ESTRATEGIA OPERATIVA

Para la realización del estudio se asignó 1 director del proyecto que fungió como jefe de control de calidad de encuestas, 1 coordinador y 9 equipos de campo integrados por 9 supervisores y 36 entrevistadores debidamente capacitados en la aplicación metodológica y el instrumento recolector diseñado para cubrir los objetivos del estudio.

Funciones de los participantes en el levantamiento de campo:

- Jefe de Control de Calidad de Encuestas: Diseñó y supervisó todas las fases de la encuesta, planeó la estrategia operativa, capacitó a supervisores y encuestadores, cuidó el control de calidad en campo, vigiló la validación de la codificación y análisis de la información generada.
- Coordinador: Coordinó la ejecución de la estrategia operativa programada para el levantamiento de campo. Se encargó de administrar todo el operativo en su conjunto.
- Supervisor: Observó y evaluó a los encuestadores durante el levantamiento de la información en campo.
- Encuestador: Realizó las encuestas a los entrevistados en su vivienda con la metodología indicada.



PROCESO DE LA INFORMACIÓN

Al finalizar la jornada de trabajo se capturó la información para alimentar la base de datos, se realizó análisis exploratorio y una vez completa la base de datos con todas las encuestas realizadas se utilizó el software de análisis estadístico Statistical Package for Social Sciences (SPSS) para realizar una revisión y validación de todos los registros contenidos en la base de datos.

Los factores de expansión aplicados a la encuesta fueron los siguientes:

SEXO / EDAD	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y +	TOTAL
HOMBRES	7.1%	10.9%	9.1%	7.4%	12.3%	46.7%
MUJERES	8.1%	12.4%	10.4%	8.4%	14.0%	53.3%
TOTAL	15.3%	23.2%	19.4%	15.8%	26.3%	100%

## BIBLIOGRAFÍA

Estilo APA (American Psychological Association)

Aaker, D. A., Kumar, V., & Day, G. S. (2007). *Investigación de Mercados* (4a. ed.). | México: Limusa Wiley.

Cochran, William G. (1977). *Sampling Techniques* (3<sup>rd</sup> ed.). | U.S.A.: John Wiley & Sons, Inc.

Hernández, R. S. (2006). *Metodología de la investigación* (4<sup>a</sup> ed.). | México: McGraw-Hill Interamericana.

Instituto Federal Electoral (IFE). (2011). *Estadísticas del padrón electoral y lista nominal*. | [<http://www.ife.org.mx>].

Leslie, Kish. (1982). *Muestreo de encuestas*, | México: Editorial Trillas, S.A.

Lohr, Sharon L. (2000). *Muestreo: Diseño y Análisis*, | México: Internacional Thompson Editores.

Malhotra, Naresh K. (1997). *Investigación de Mercados, un enfoque práctico* (2<sup>a</sup> ed.). | México: Prentice hall hispanoamericana, S.A.

Pérez, López César. (2005). *Muestreo estadístico, Conceptos y problemas resueltos*. | España: Pearson Educación, S. A.

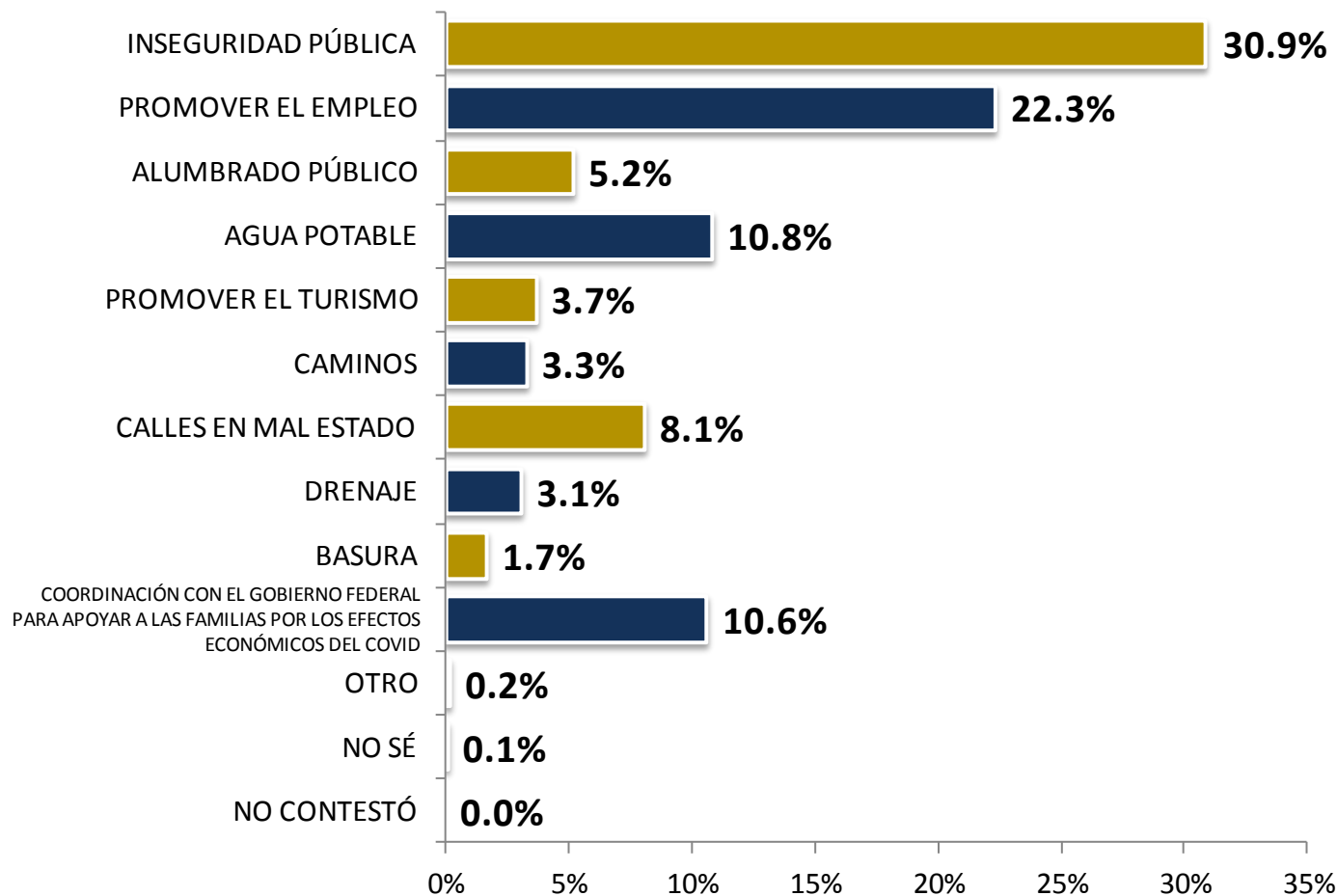
Sukhatme, P.V., Sukhatme, B.V., Sukhatme, S. & Asok, C.. (1984). *Sampling Theory of Surveys Applications* (3<sup>rd</sup> ed.). U.S.A.: Iowa State University Press.

## Resultados Gráficos

# ME PODRÍA DECIR, ¿CUÁLES SON LAS 3 PRINCIPALES PRIORIDADES PARA SU COMUNIDAD?

## PRIMERA PRIORIDAD

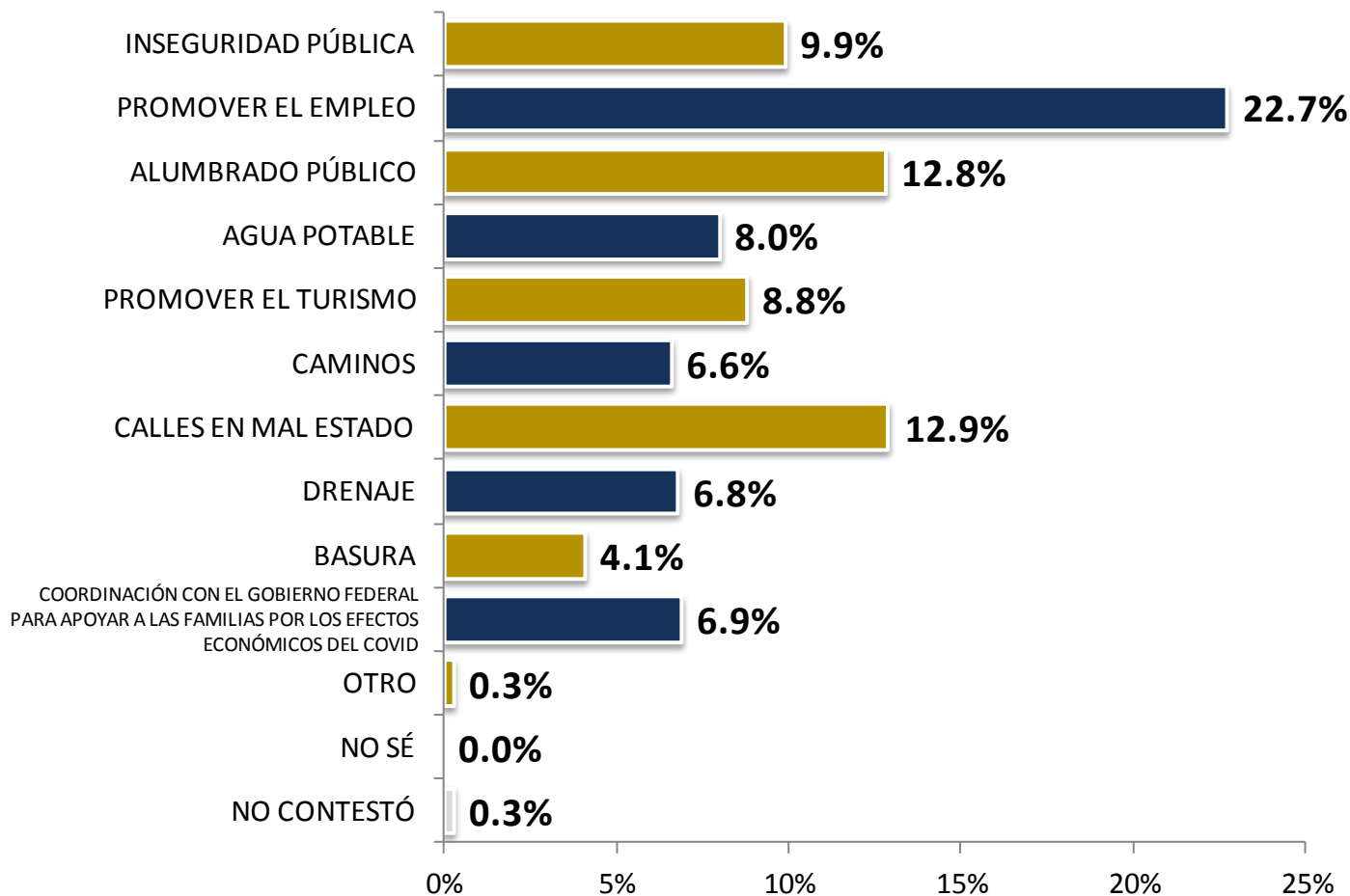
ESTADO DE OAXACA



# ME PODRÍA DECIR, ¿CUÁLES SON LAS 3 PRINCIPALES PRIORIDADES PARA SU COMUNIDAD?

## SEGUNDA PRIORIDAD

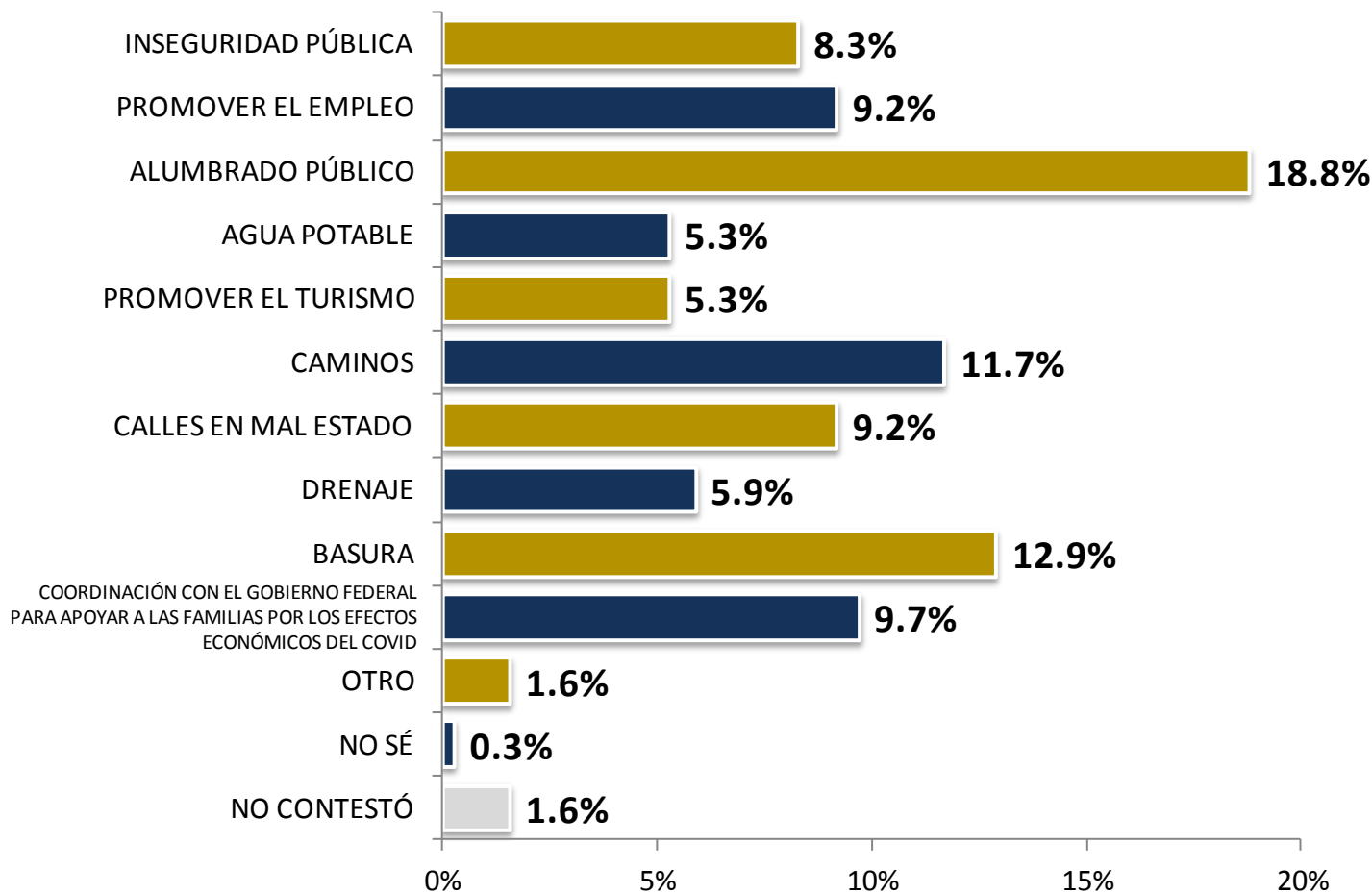
ESTADO DE OAXACA



# ME PODRÍA DECIR, ¿CUÁLES SON LAS 3 PRINCIPALES PRIORIDADES PARA SU COMUNIDAD?

## TERCERA PRIORIDAD

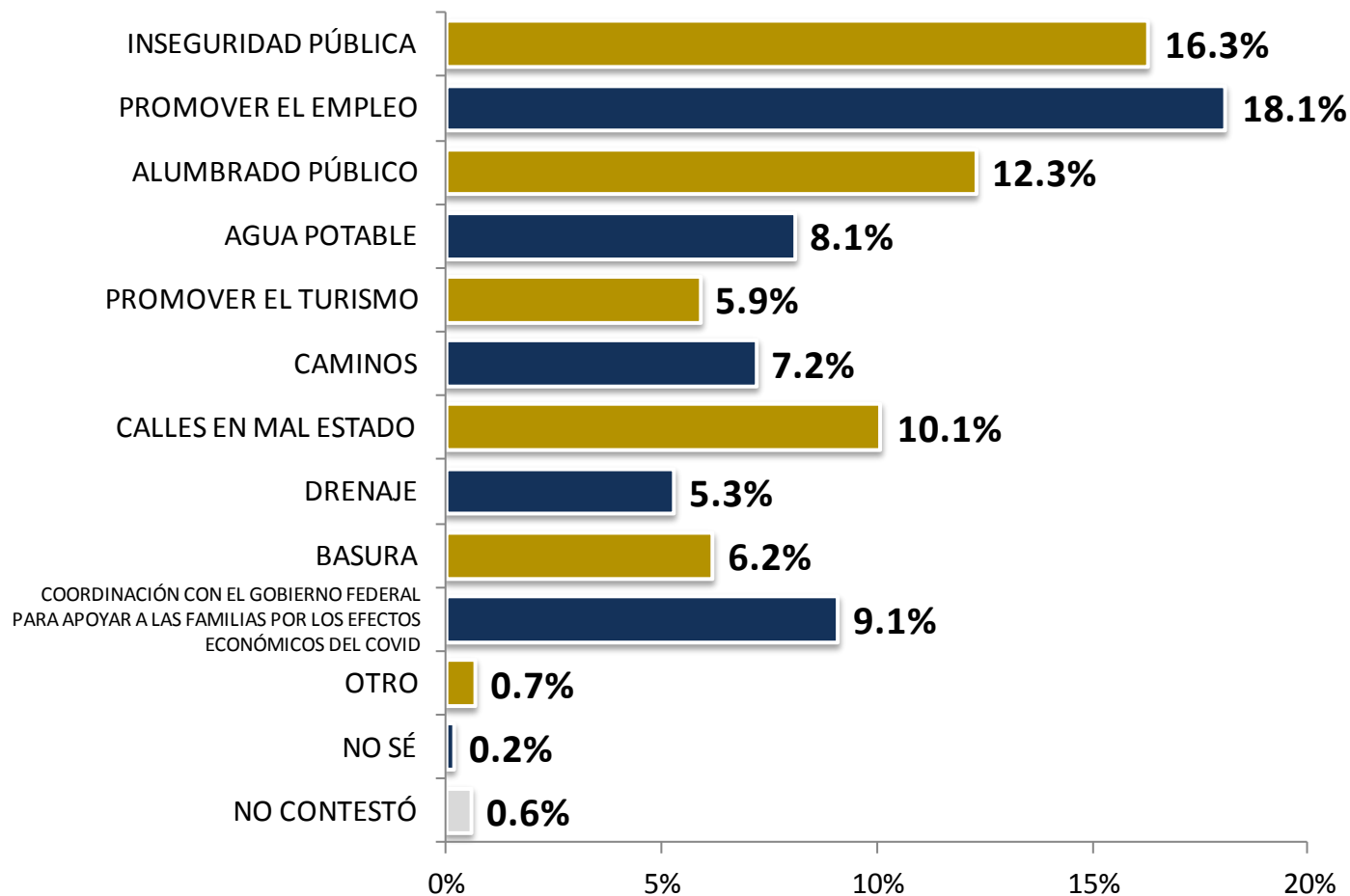
ESTADO DE OAXACA



# ME PODRÍA DECIR, ¿CUÁLES SON LAS 3 PRINCIPALES PRIORIDADES PARA SU COMUNIDAD?

## PROMEDIO DE PRIORIDADES

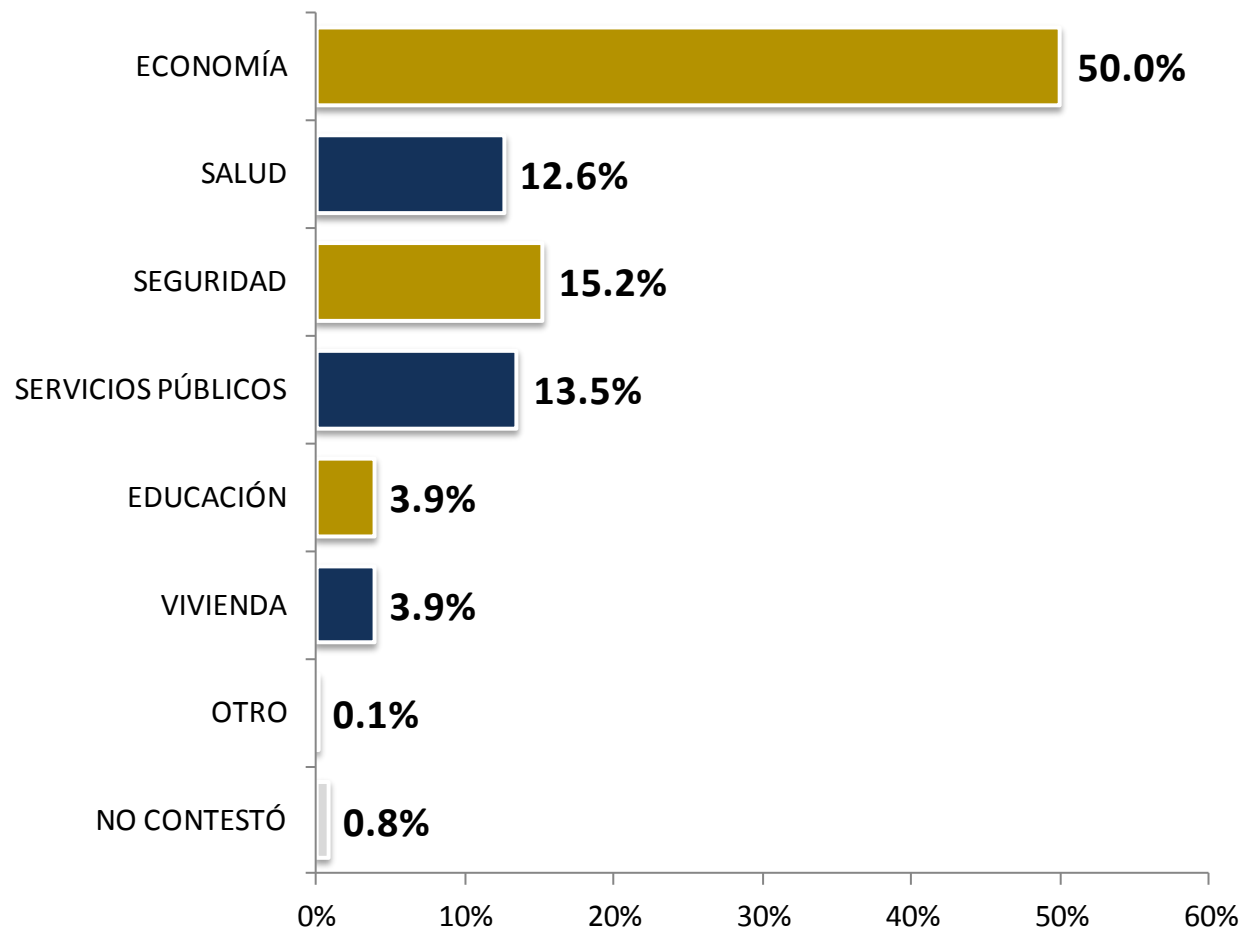
ESTADO DE OAXACA





# ME PODRÍA DECIR, ¿CUÁL ES EL PRINCIPAL PROBLEMA QUE AFECTA A SU FAMILIA?

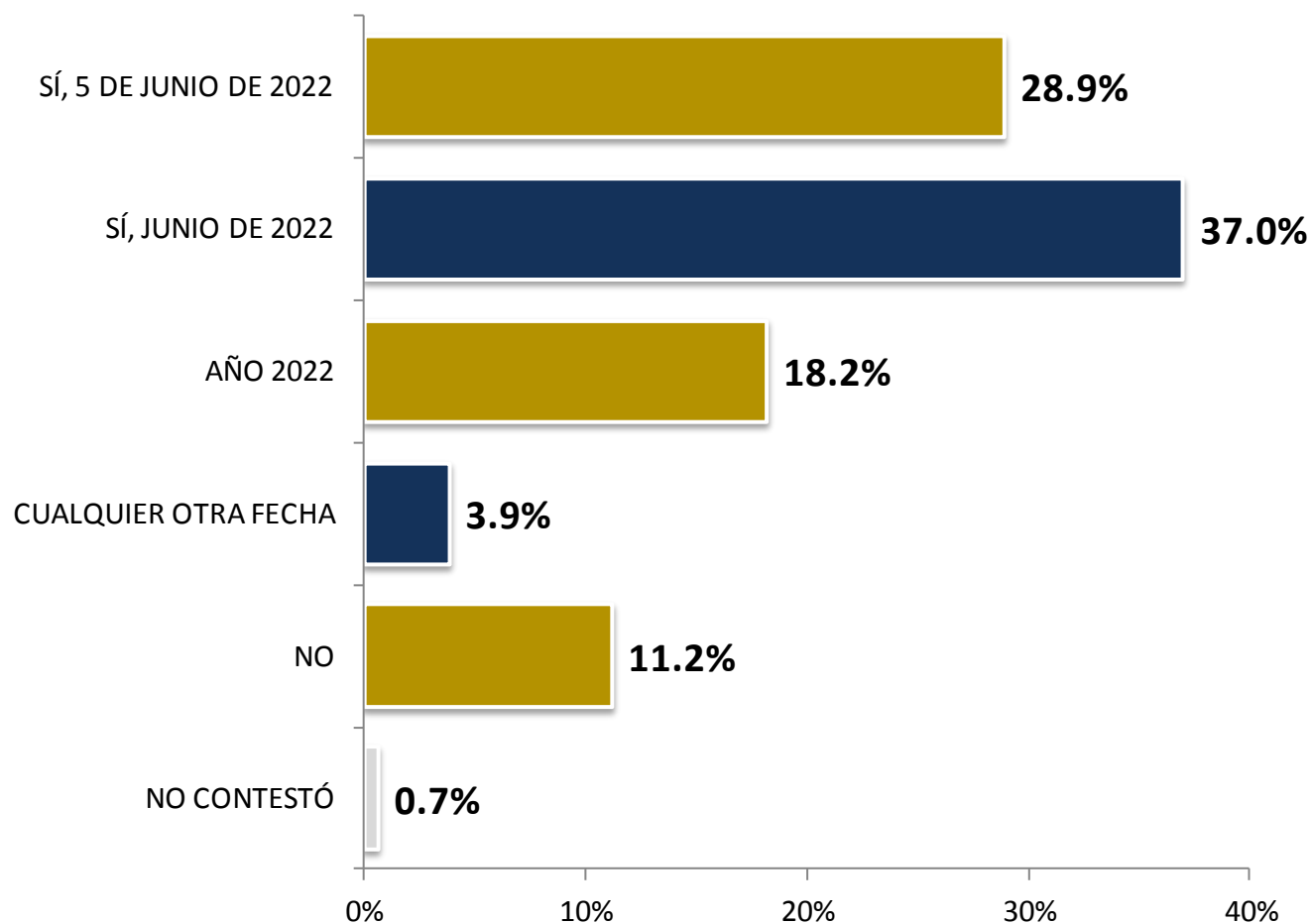
ESTADO DE OAXACA



## ¿SABE USTED CUÁNDO SON LAS PRÓXIMAS ELECCIONES EN EL ESTADO DE OAXACA?

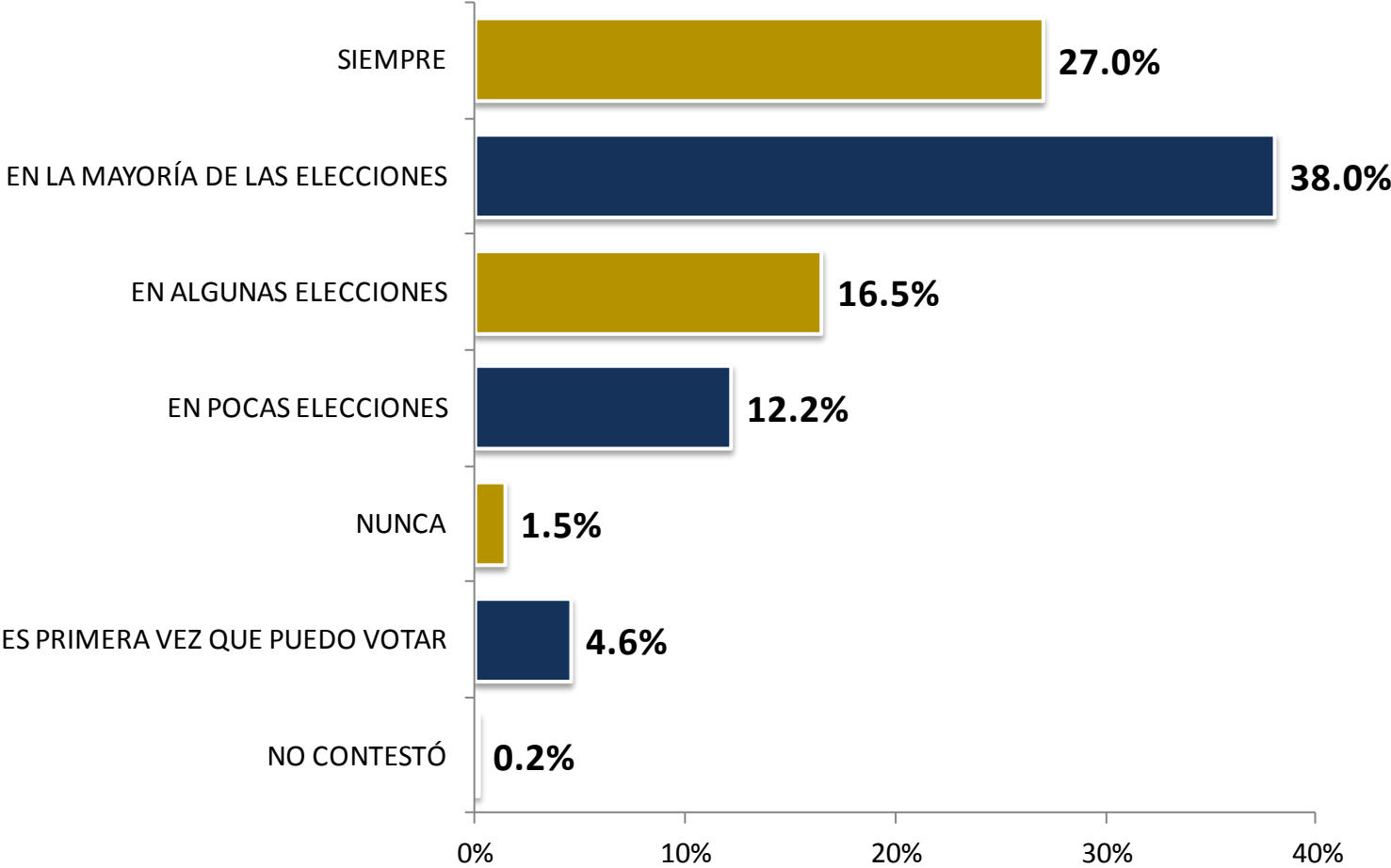


ESTADO DE OAXACA



# ¿CON QUÉ REGULARIDAD HA VOTADO ANTERIORMENTE?

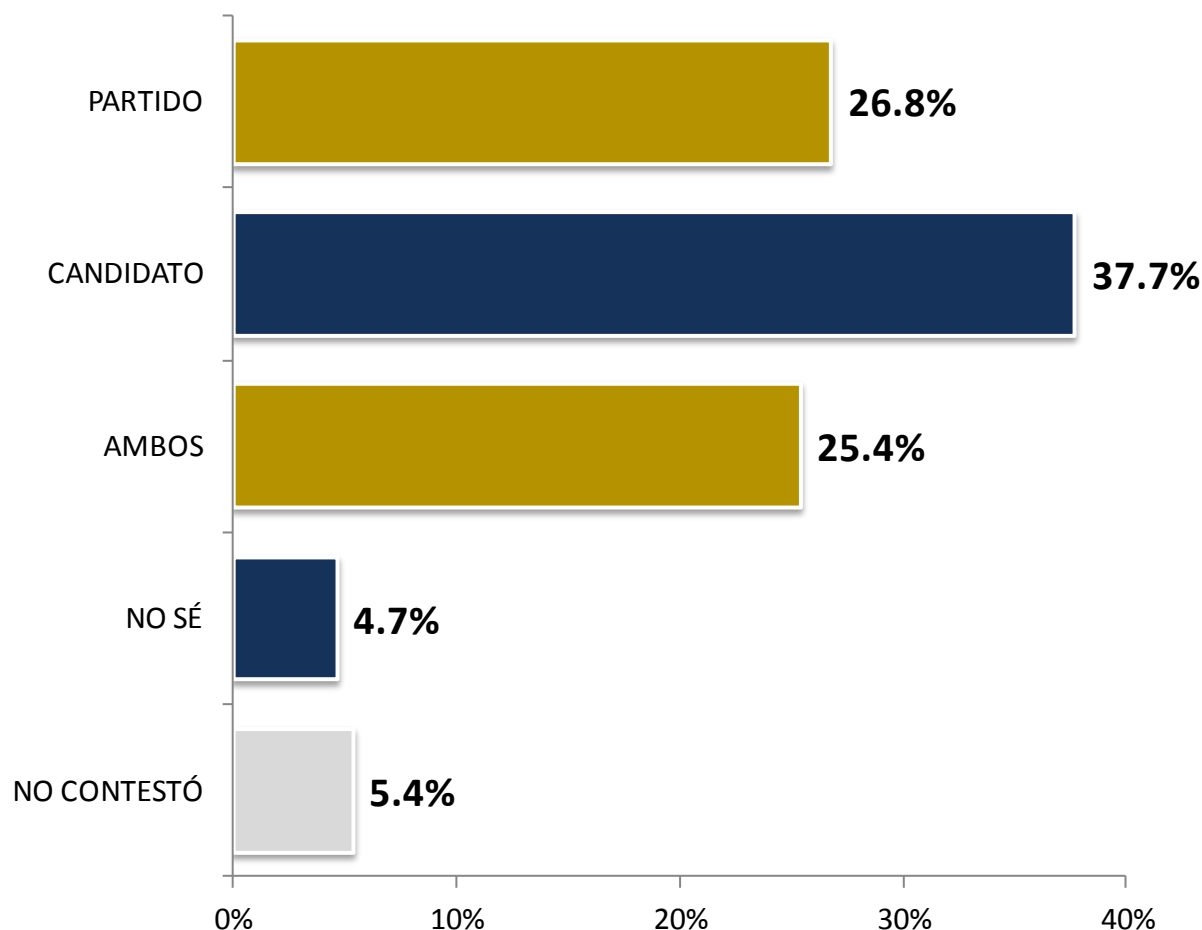
ESTADO DE OAXACA



# EN GENERAL CUANDO USTED DECIDE POR QUIÉN VOTAR, ¿QUÉ ES MÁS IMPORTANTE EN SU DECISIÓN, EL PARTIDO O EL CANDIDATO?



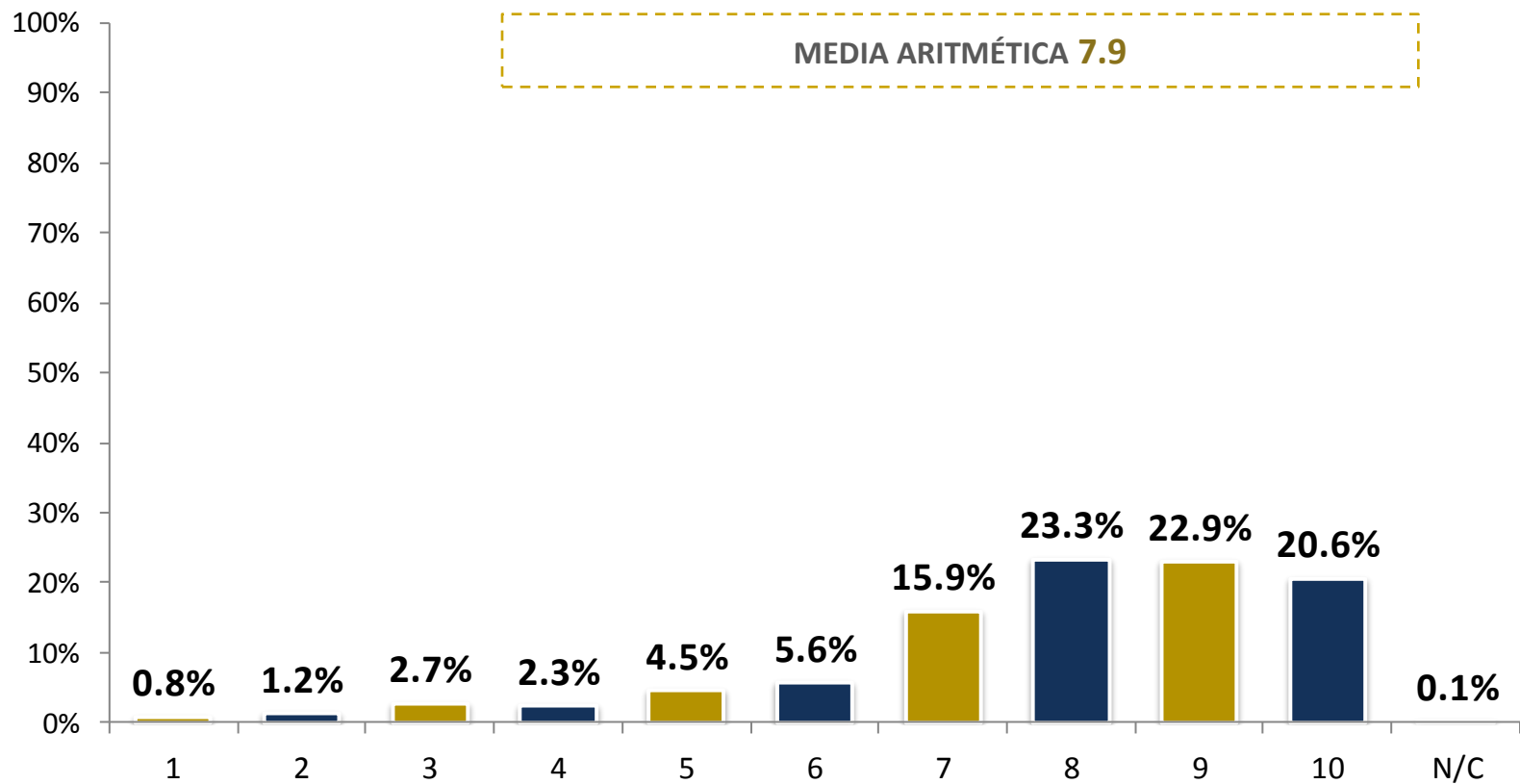
ESTADO DE OAXACA



**21** EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN OTORGARÍA A LAS SIGUIENTES AUTORIDADES?

**PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR**

ESTADO DE OAXACA

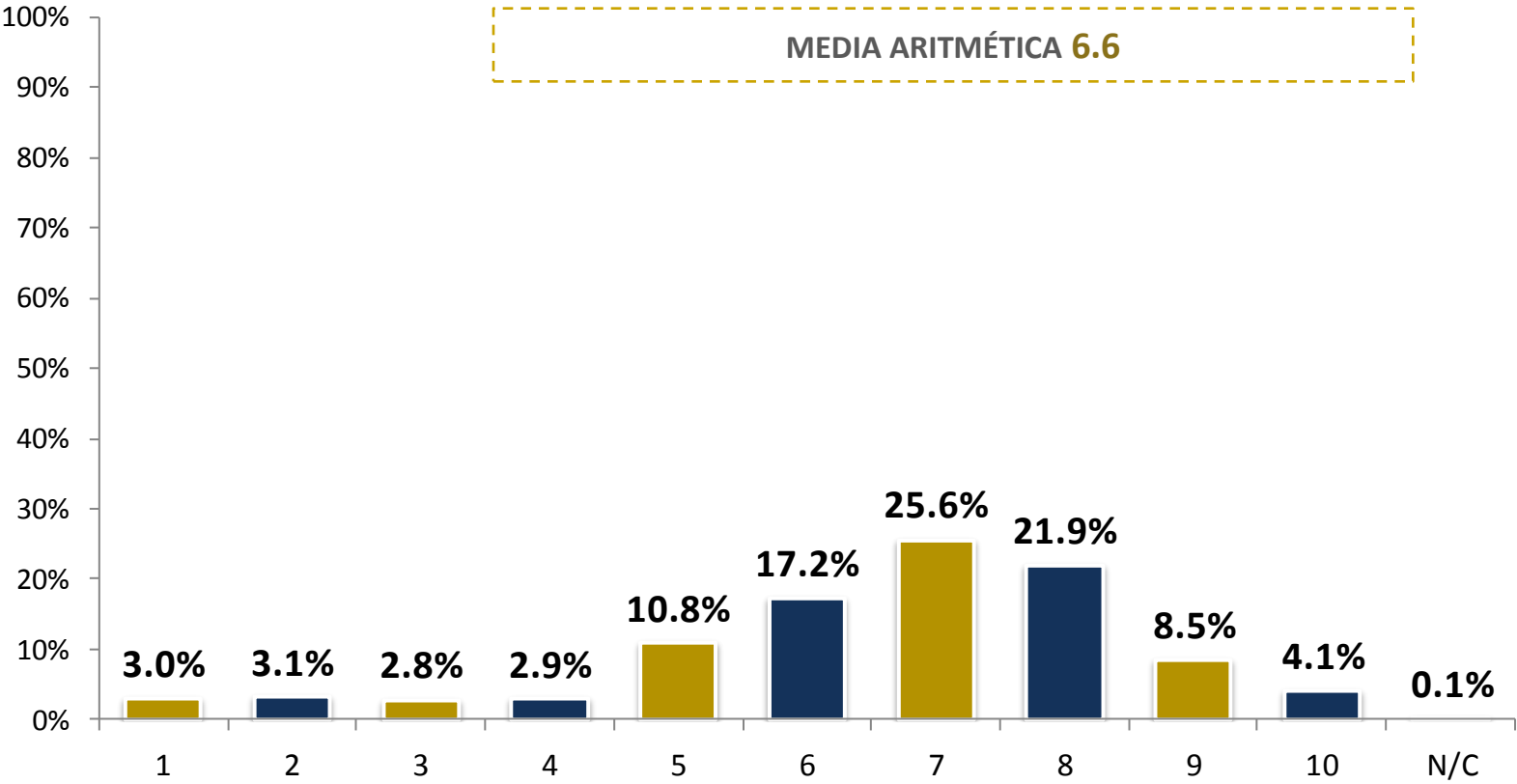


EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN OTORGARÍA A LAS SIGUIENTES AUTORIDADES?

CÁMARA DE DIPUTADOS FEDERAL

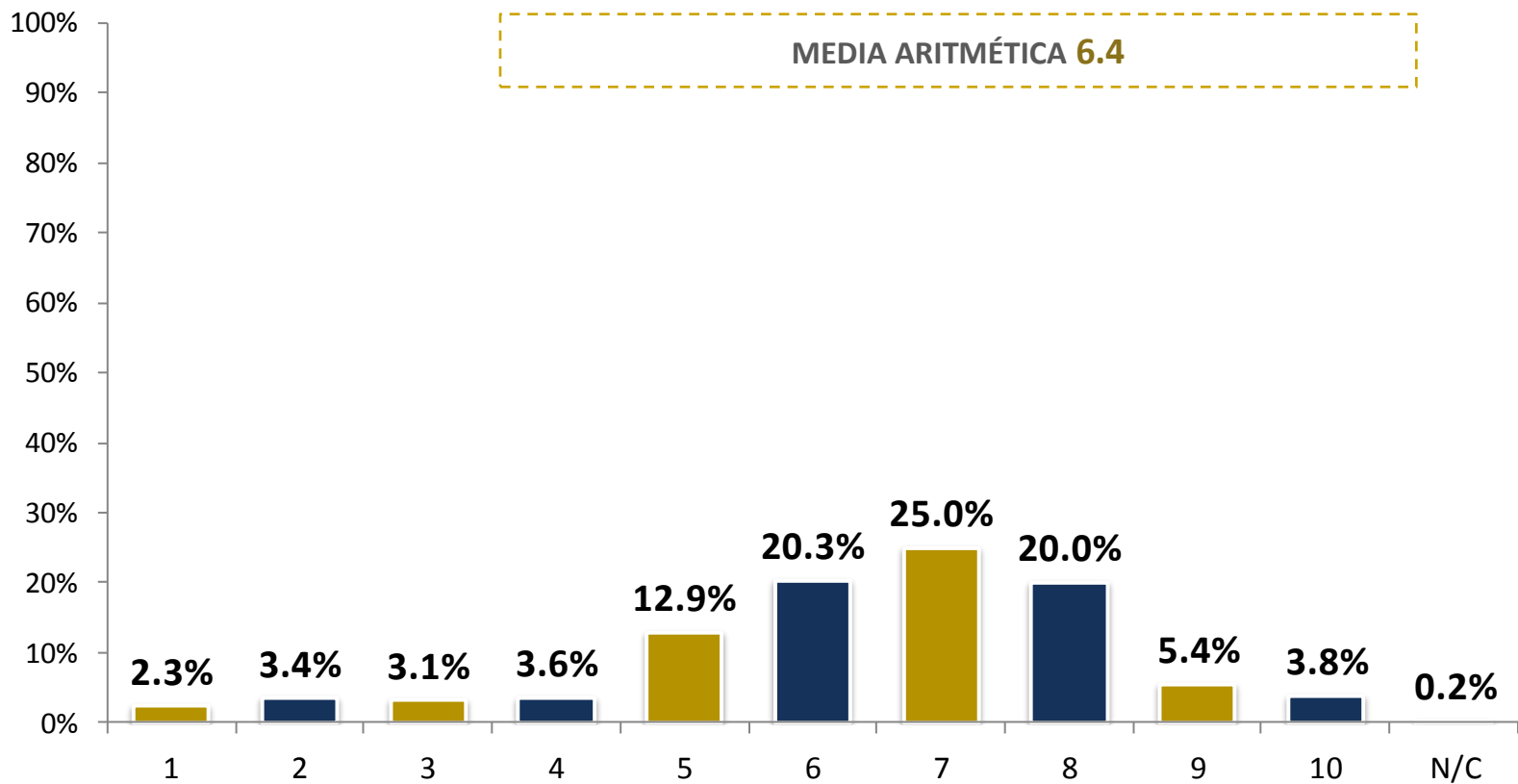


ESTADO DE OAXACA



**23** EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN OTORGARÍA A LAS SIGUIENTES AUTORIDADES?  
**CÁMARA DE SENADORES DE LA REPÚBLICA**

ESTADO DE OAXACA

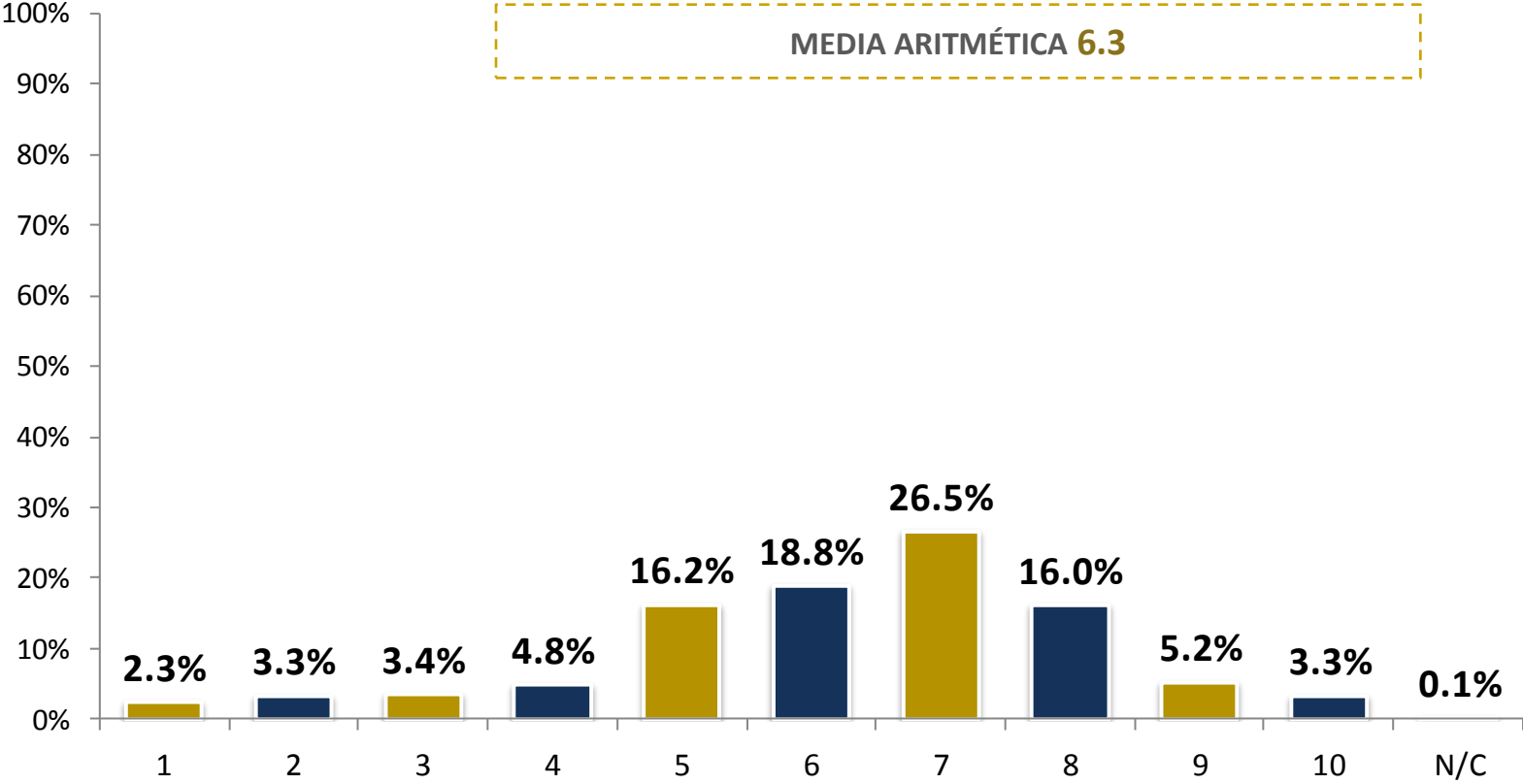


EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN OTORGARÍA A LAS SIGUIENTES AUTORIDADES?

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



ESTADO DE OAXACA

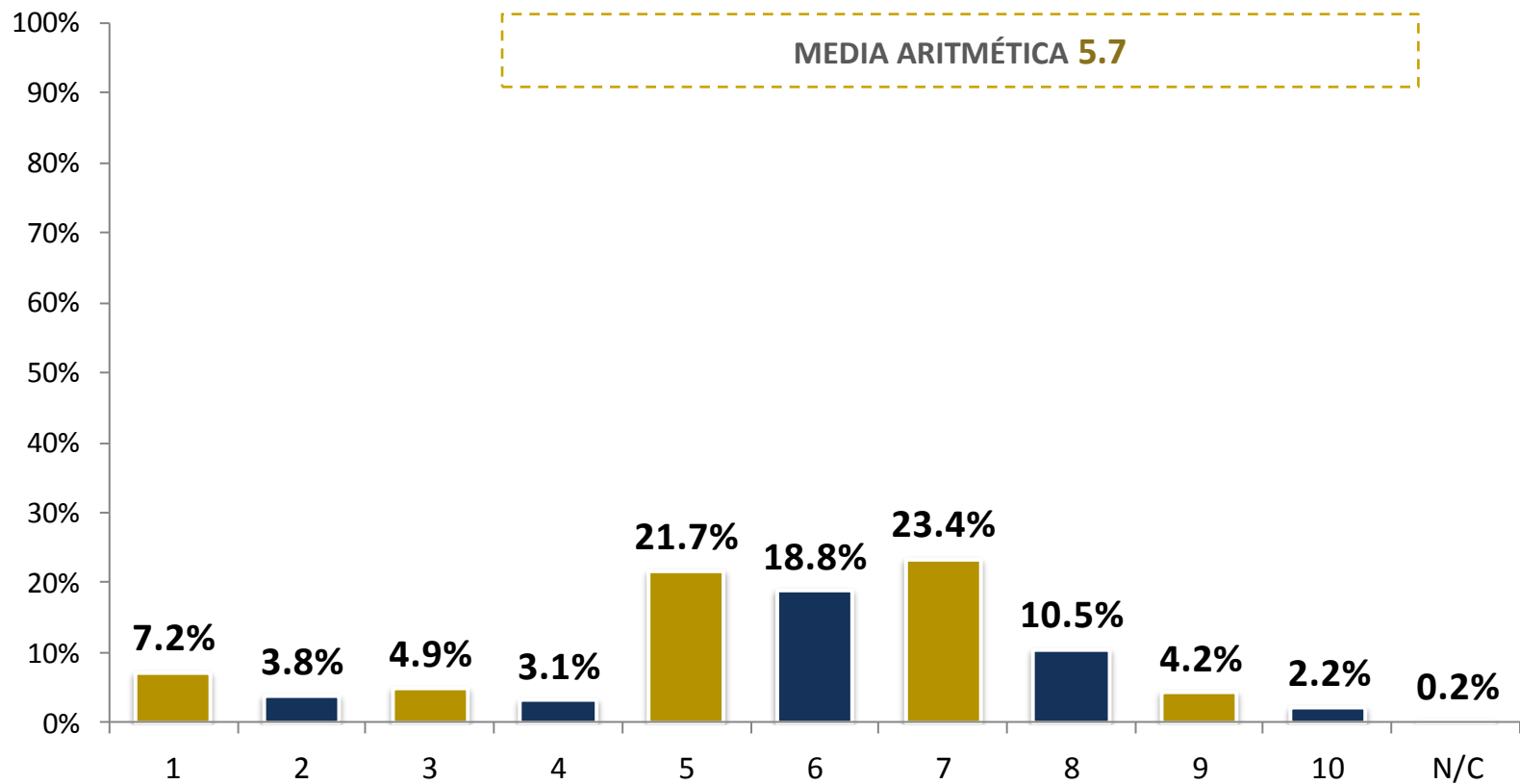




**25** EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN OTORGARÍA A LAS SIGUIENTES AUTORIDADES?

**GOBERNADOR DEL ESTADO DE OAXACA, ALEJANDRO MURAT HINOJOSA**

ESTADO DE OAXACA

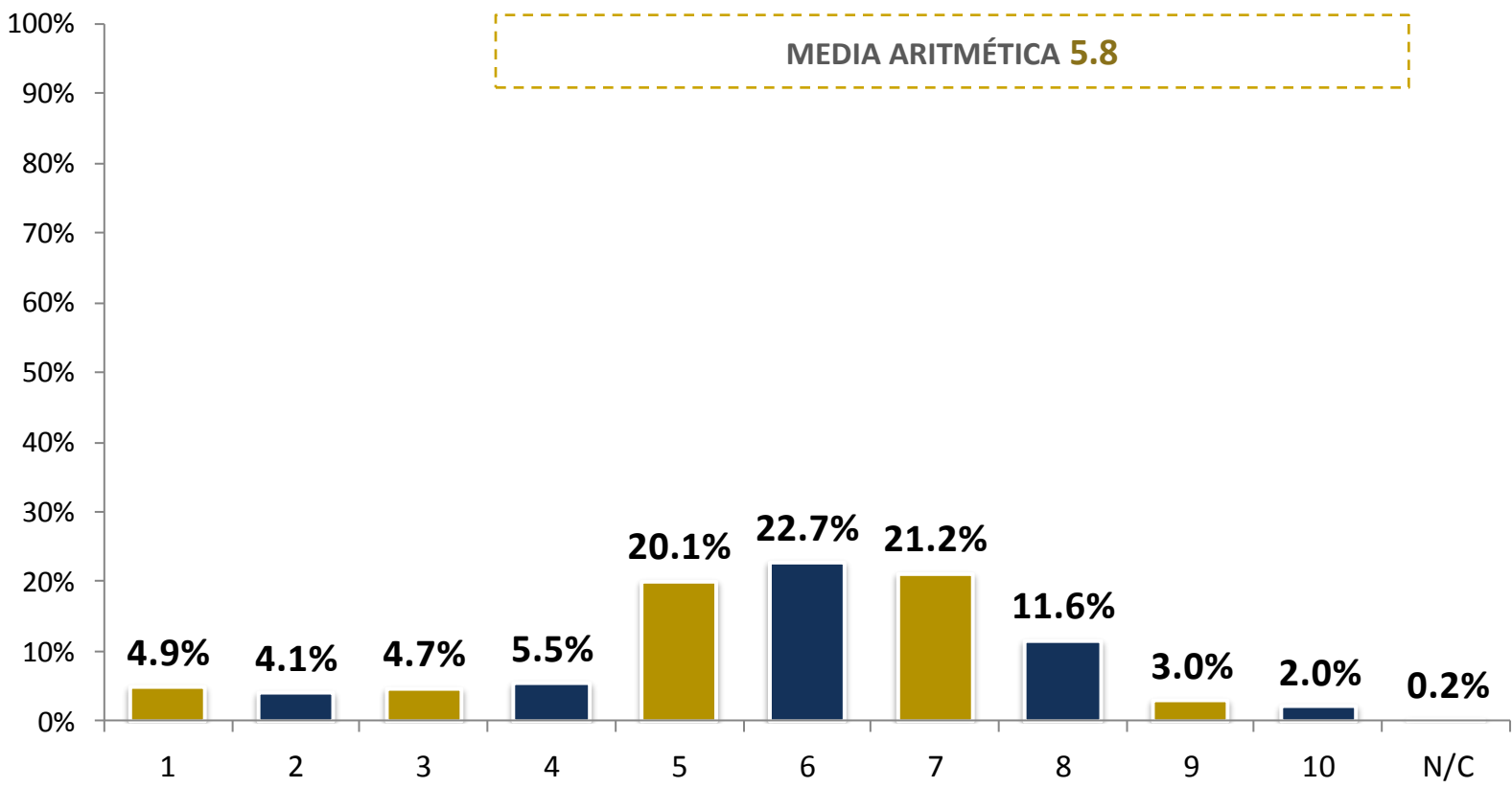


EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN OTORGARÍA A LAS SIGUIENTES AUTORIDADES?

CÁMARA DE DIPUTADOS DEL ESTADO DE OAXACA



ESTADO DE OAXACA

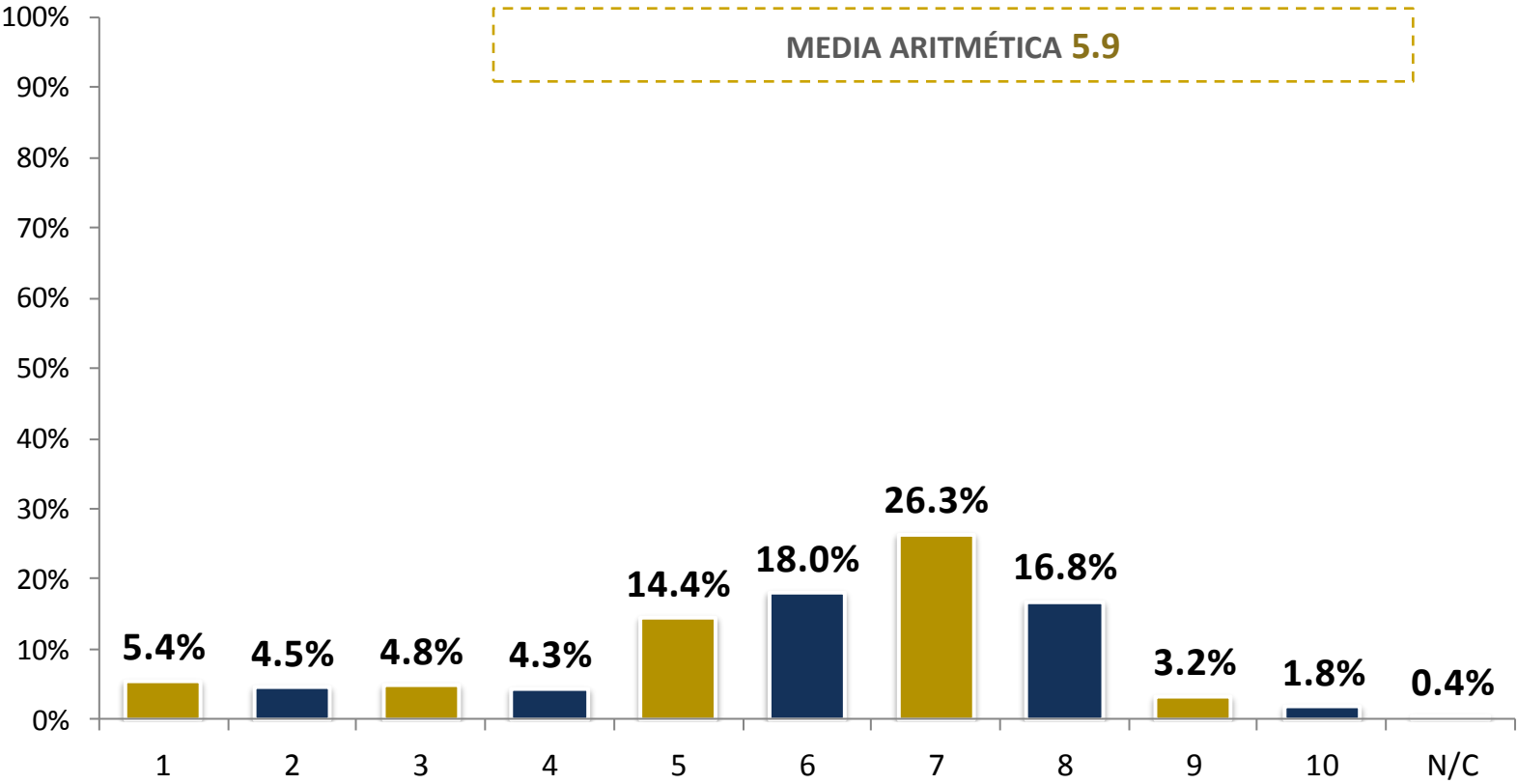


EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN OTORGARÍA A LAS SIGUIENTES AUTORIDADES?

PRESIDENTE MUNICIPAL DE SU MUNICIPIO



ESTADO DE OAXACA

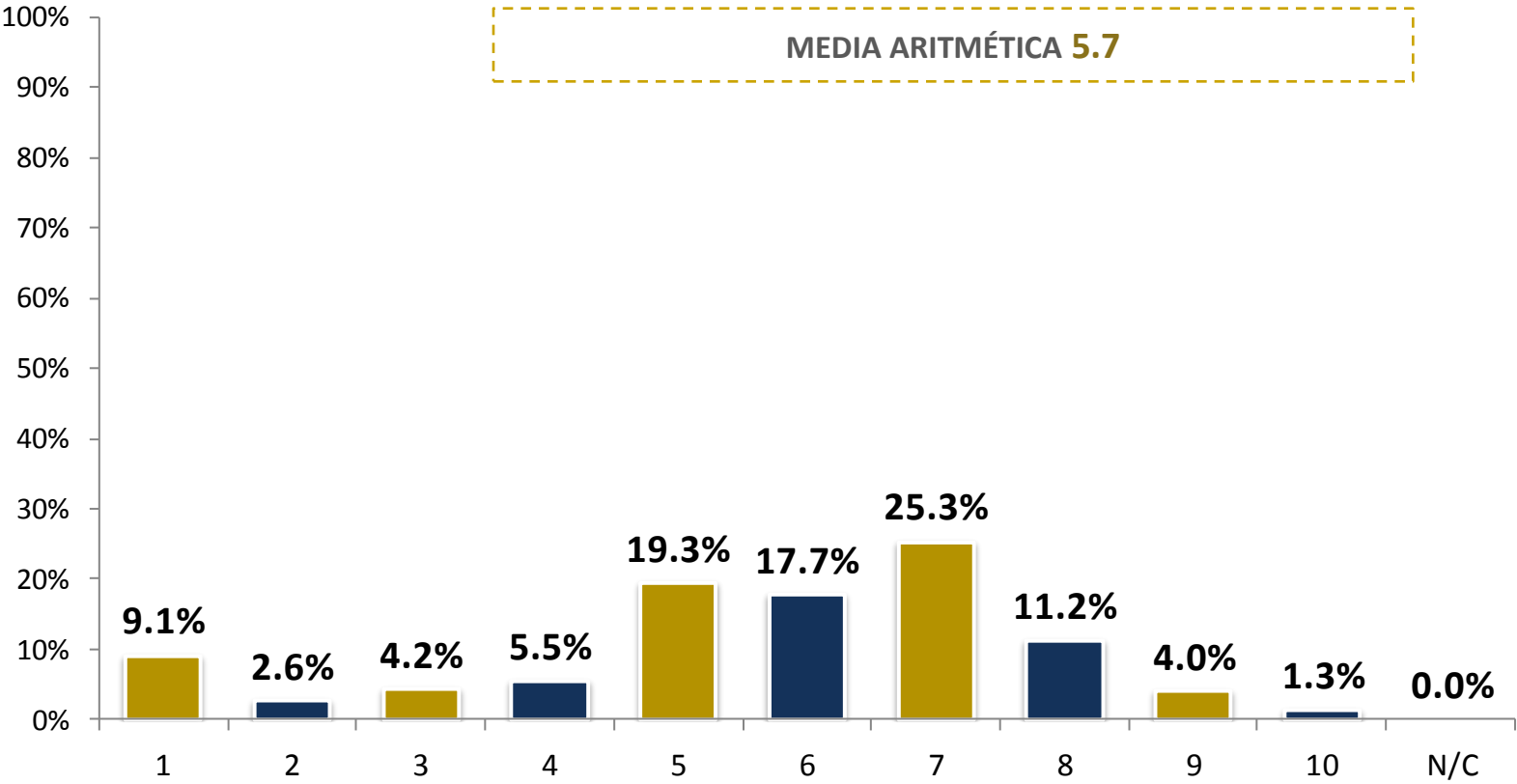


EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN LE DA A LOS SIGUIENTES SERVICIOS PÚBLICOS DEL GOBIERNO ESTATAL?

VIGILANCIA POLICÍACA



ESTADO DE OAXACA

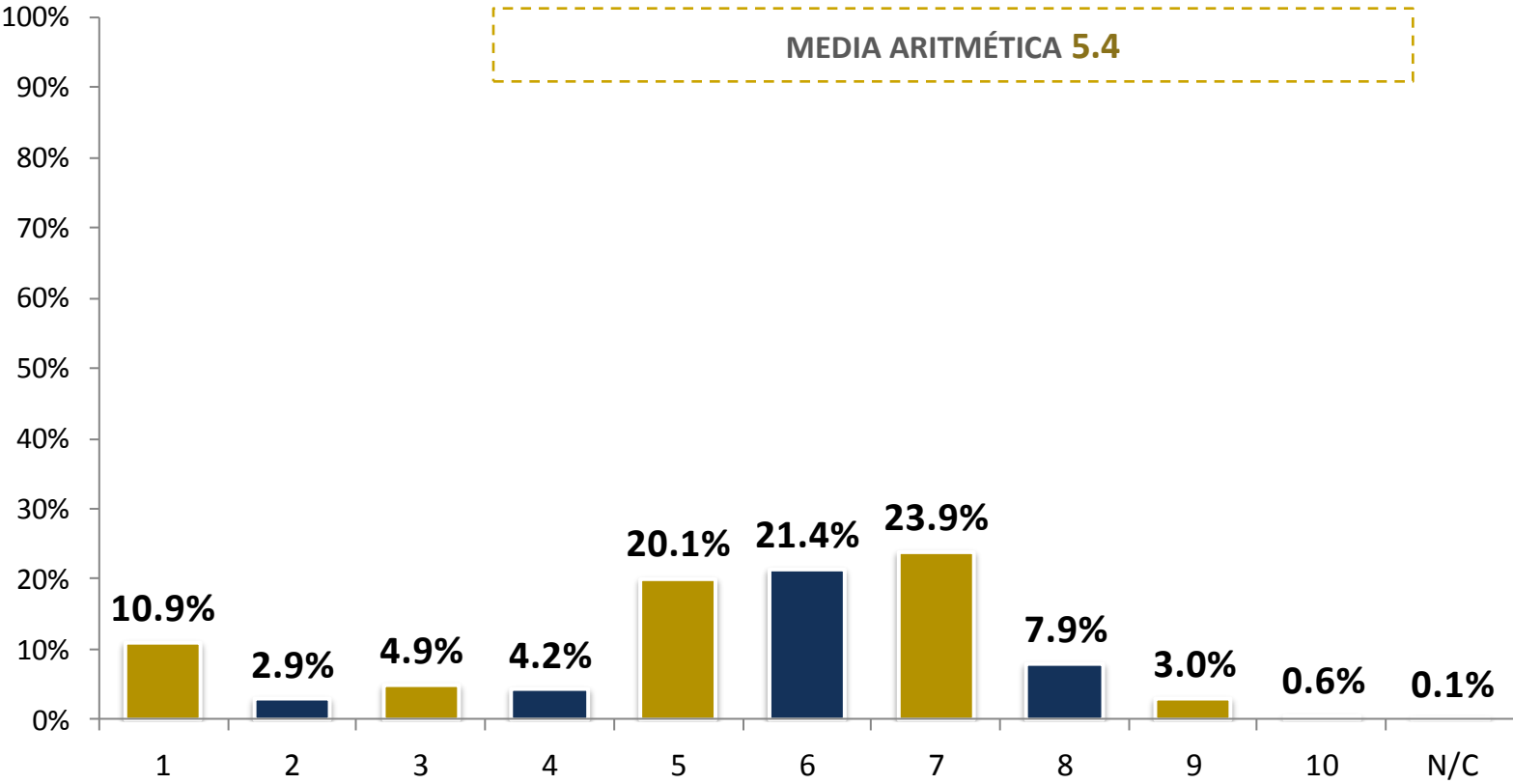


EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN LE DA A LOS SIGUIENTES SERVICIOS PÚBLICOS DEL GOBIERNO ESTATAL?

VIALIDADES Y TRÁNSITO

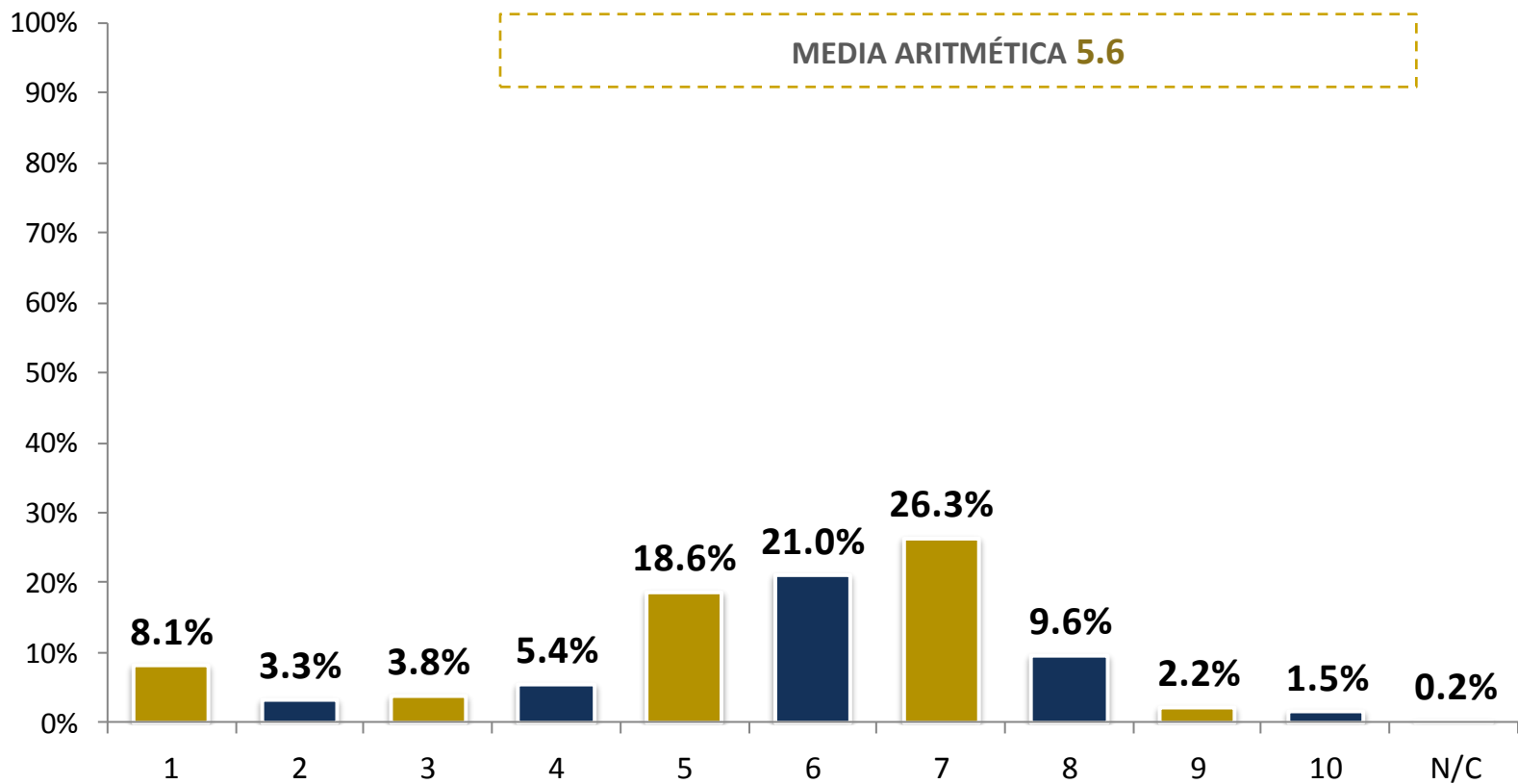


ESTADO DE OAXACA



**30** EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN LE DA A LOS SIGUIENTES SERVICIOS PÚBLICOS DEL GOBIERNO ESTATAL?  
**CARRETERAS Y CAMINOS ESTATALES**

ESTADO DE OAXACA

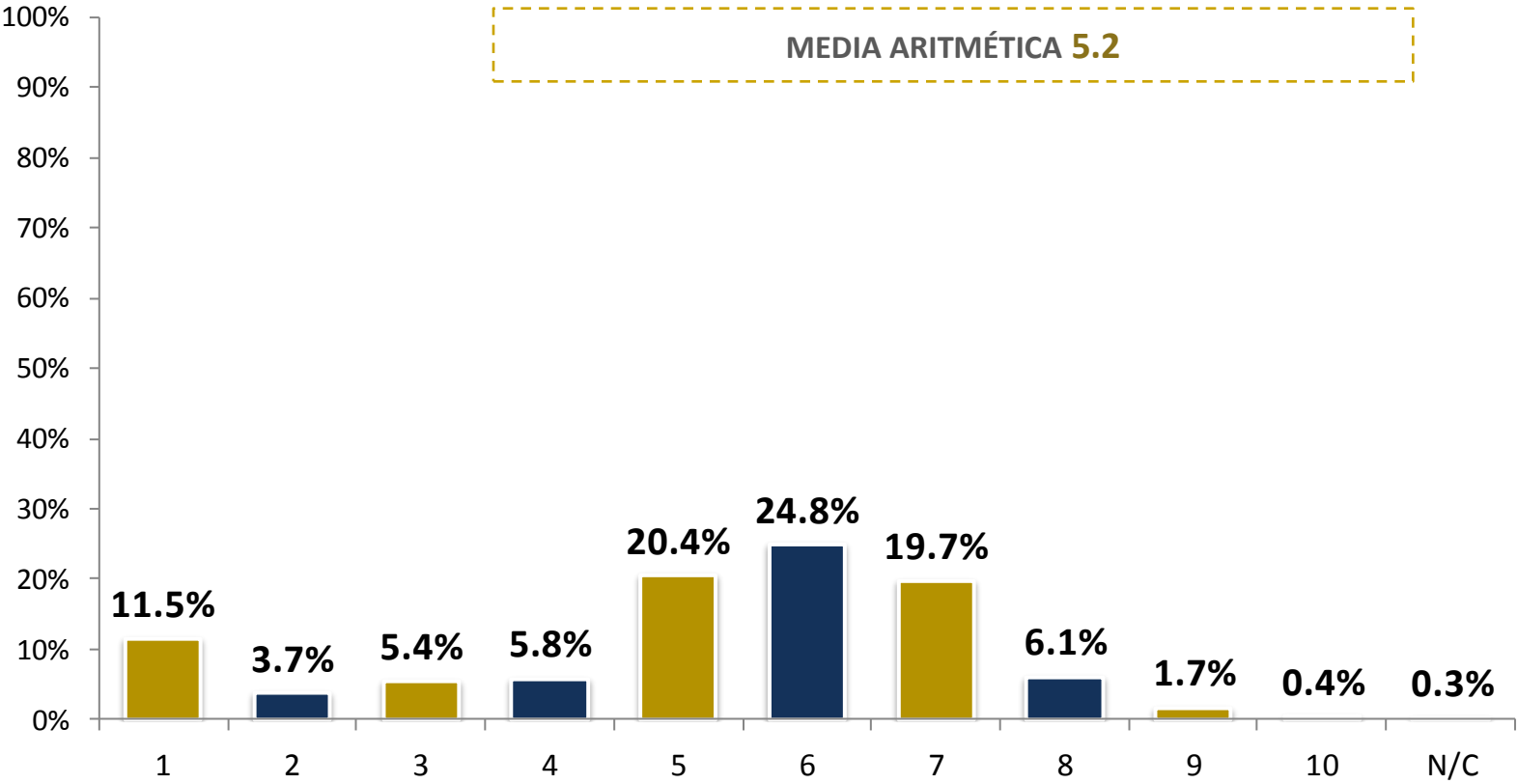


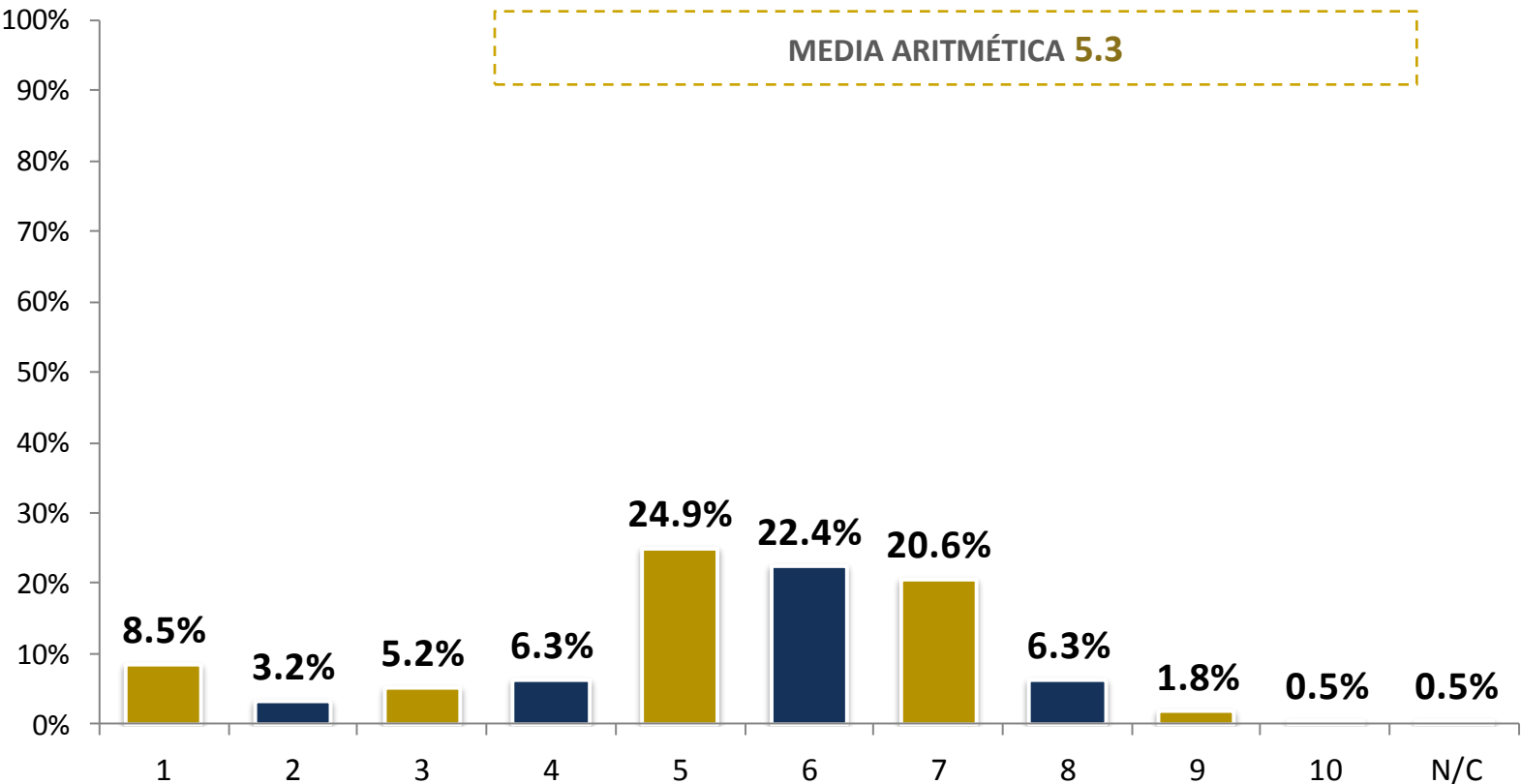
EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN LE DA A LOS SIGUIENTES SERVICIOS PÚBLICOS DEL GOBIERNO ESTATAL?

ATENCIÓN CIUDADANA



ESTADO DE OAXACA



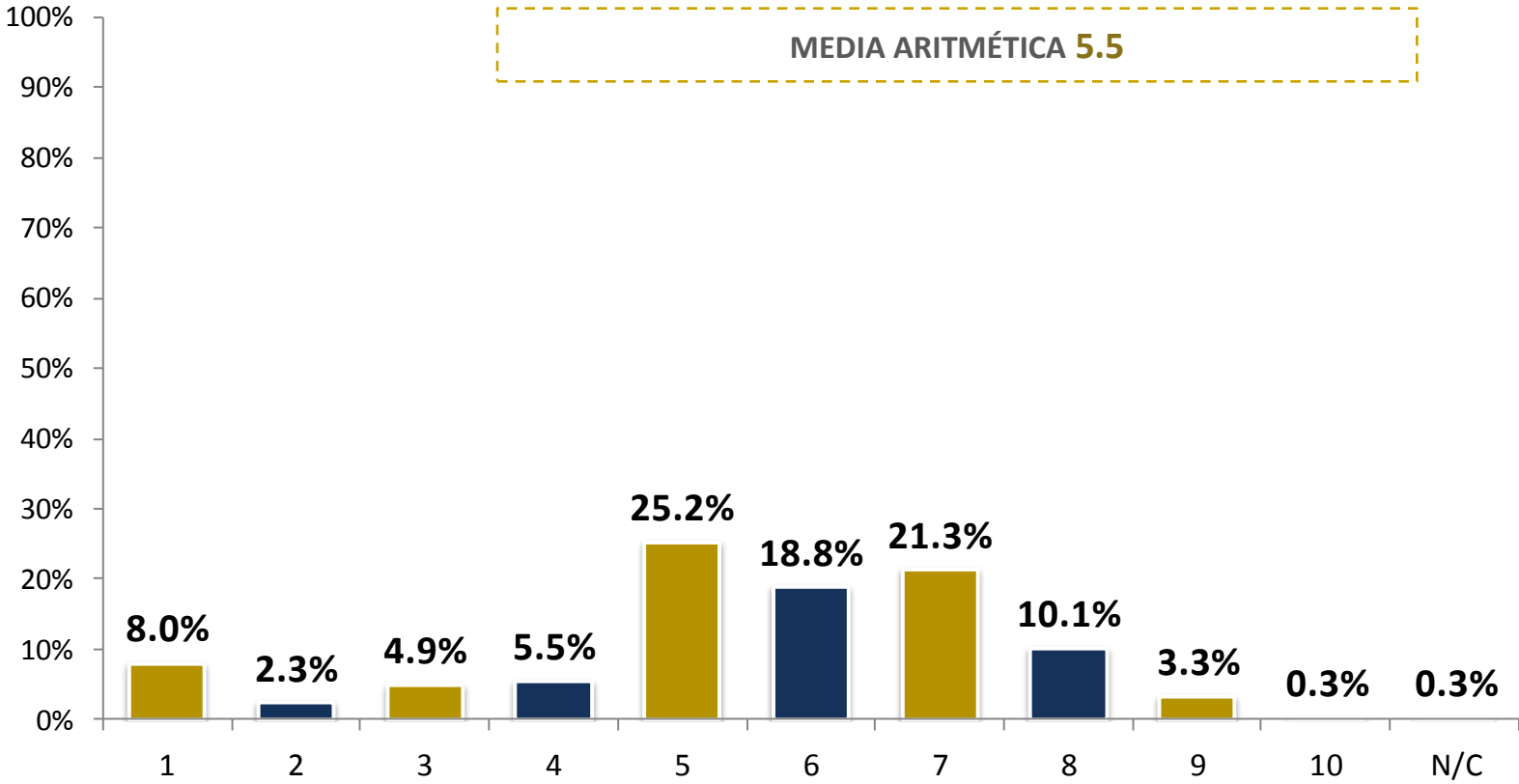




EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN LE DA A LOS SIGUIENTES SERVICIOS PÚBLICOS DEL GOBIERNO ESTATAL?

ECOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE

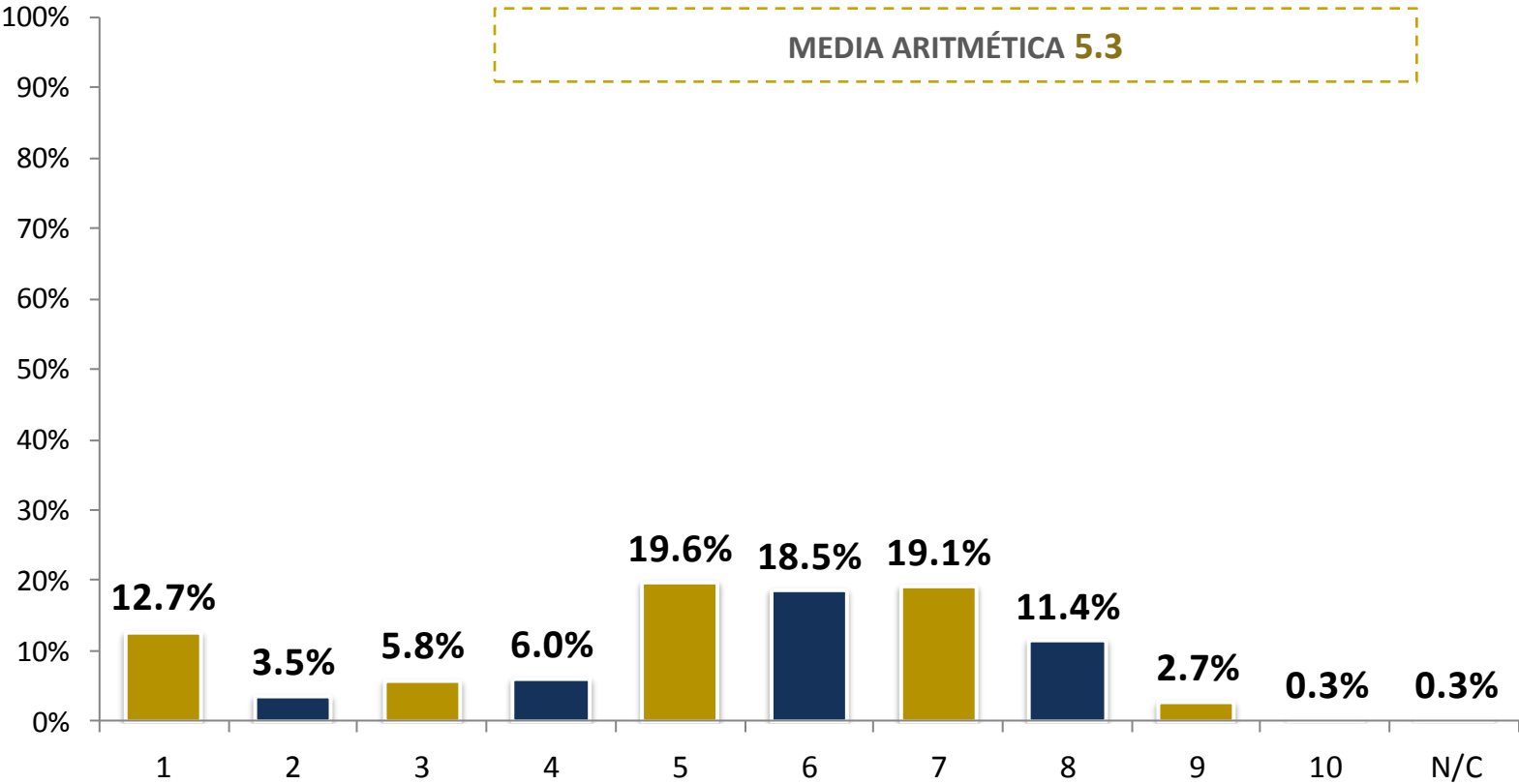
ESTADO DE OAXACA



EN UNA ESCALA DEL 1 AL 10, SIENDO 1 LA MÍNIMA Y 10 LA MÁXIMA, ¿QUÉ CALIFICACIÓN LE DA A LOS SIGUIENTES SERVICIOS PÚBLICOS DEL GOBIERNO ESTATAL?

DIF ESTATAL

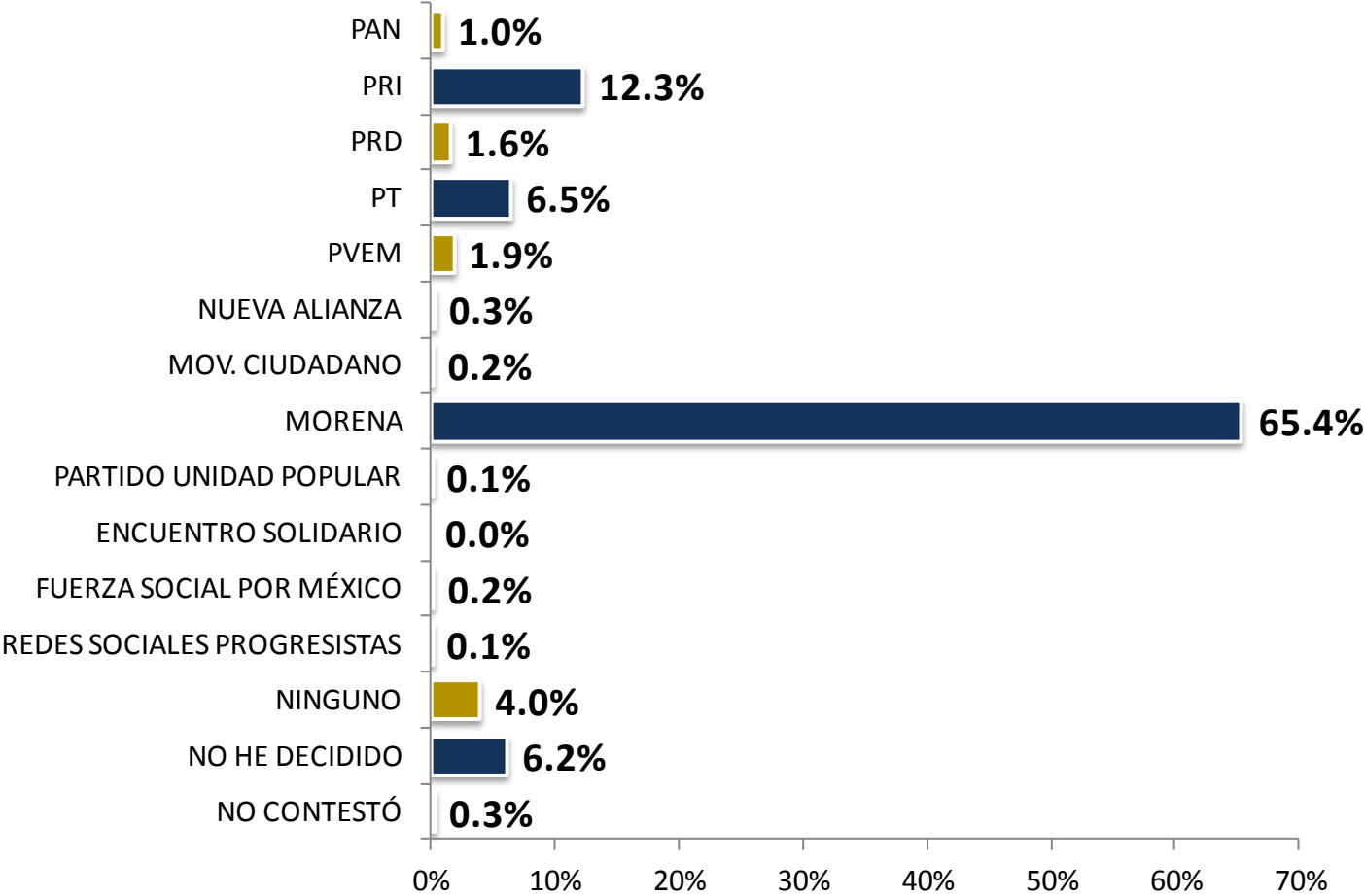
ESTADO DE OAXACA



SI EL DÍA DE HOY FUERAN LAS ELECCIONES PARA ELEGIR **GOBERNADOR DEL ESTADO DE OAXACA**, ¿POR CUÁL PARTIDO POLÍTICO VOTARÍA?

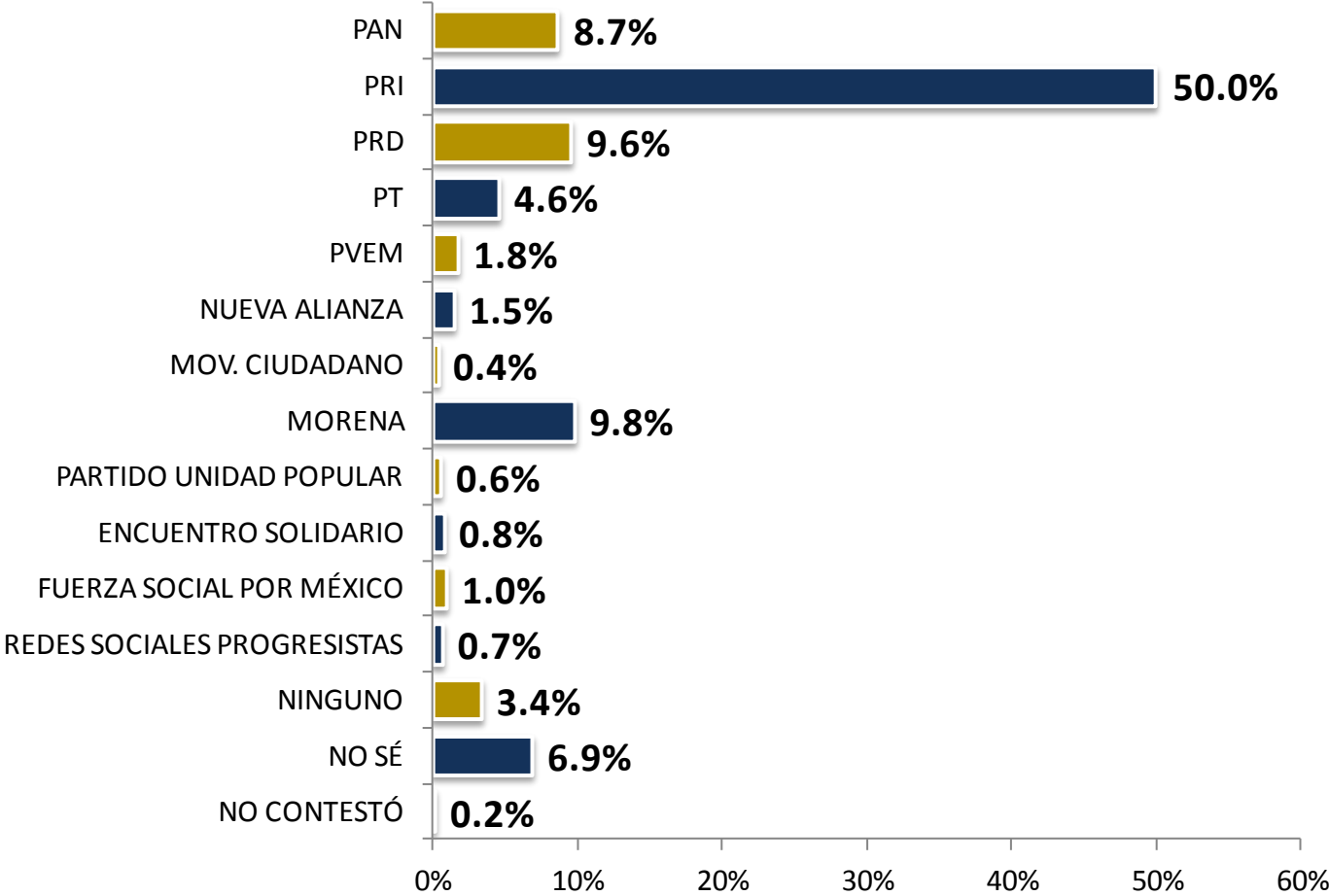


ESTADO DE OAXACA



DE ACUERDO AL DESEMPEÑO QUE HA OBSERVADO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, ¿POR CUÁL DE ELLOS **NO VOTARÍA**?

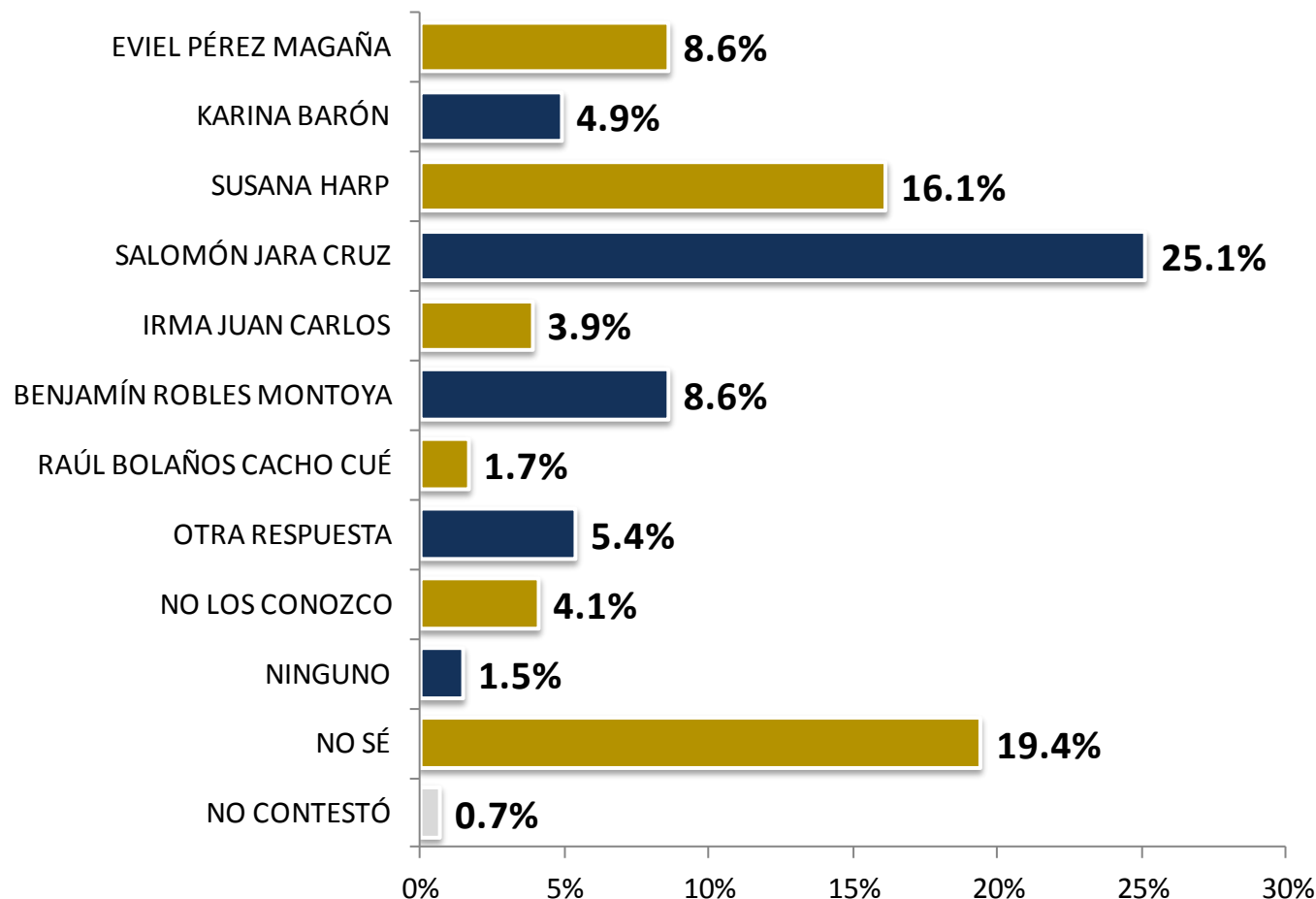
ESTADO DE OAXACA



# ME PODRÍA DECIR POR FAVOR ¿QUIÉN LE GUSTARÍA QUE FUERA EL PRÓXIMO GOBERNADOR DEL ESTADO DE OAXACA EN EL 2022?

ESTADO DE OAXACA

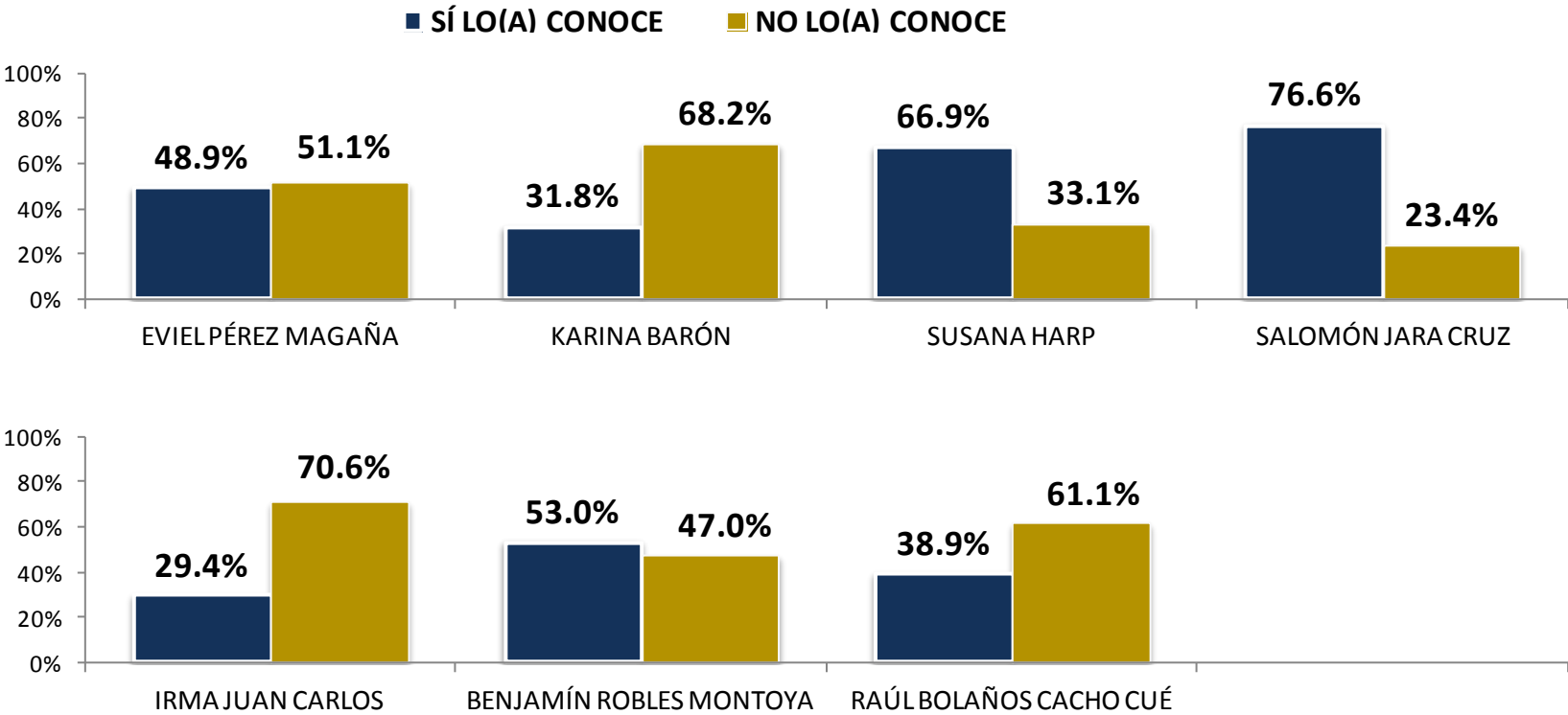
## PREGUNTA ABIERTA, RESPUESTA ESPONTÁNEA



LE AGRADECERÍA ME INDIQUE CON RESPECTO A CADA UNO DE LOS SIGUIENTES ASPIRANTES A **GOBERNADOR DEL ESTADO DE OAXACA** SI LOS CONOCE O HA OÍDO HABLAR DE ELLOS



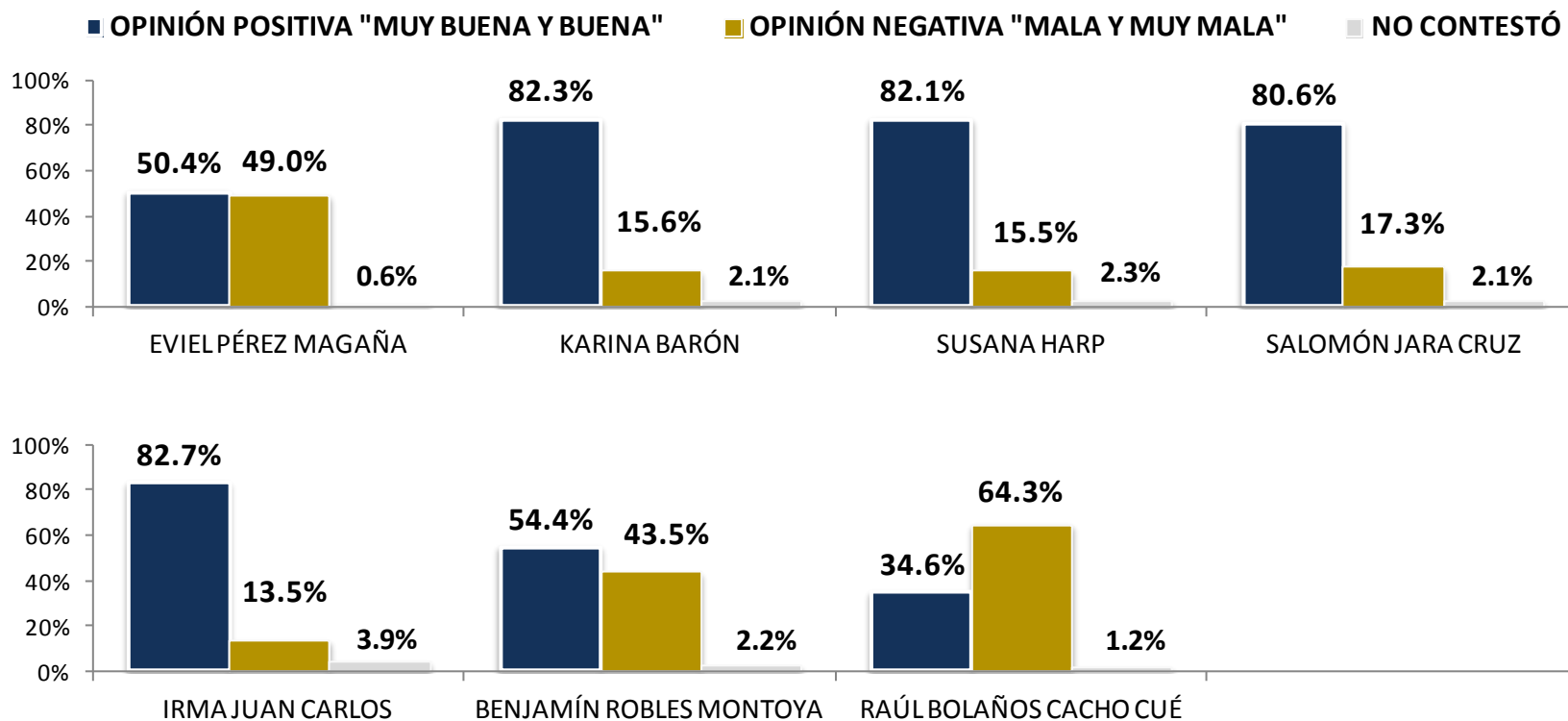
ESTADO DE OAXACA



LE AGRADECERÍA ME INDIQUE CON RESPECTO A CADA UNO DE LOS SIGUIENTES ASPIRANTES A **GOBERNADOR DEL ESTADO DE OAXACA** QUÉ OPINIÓN TIENE DE ELLOS

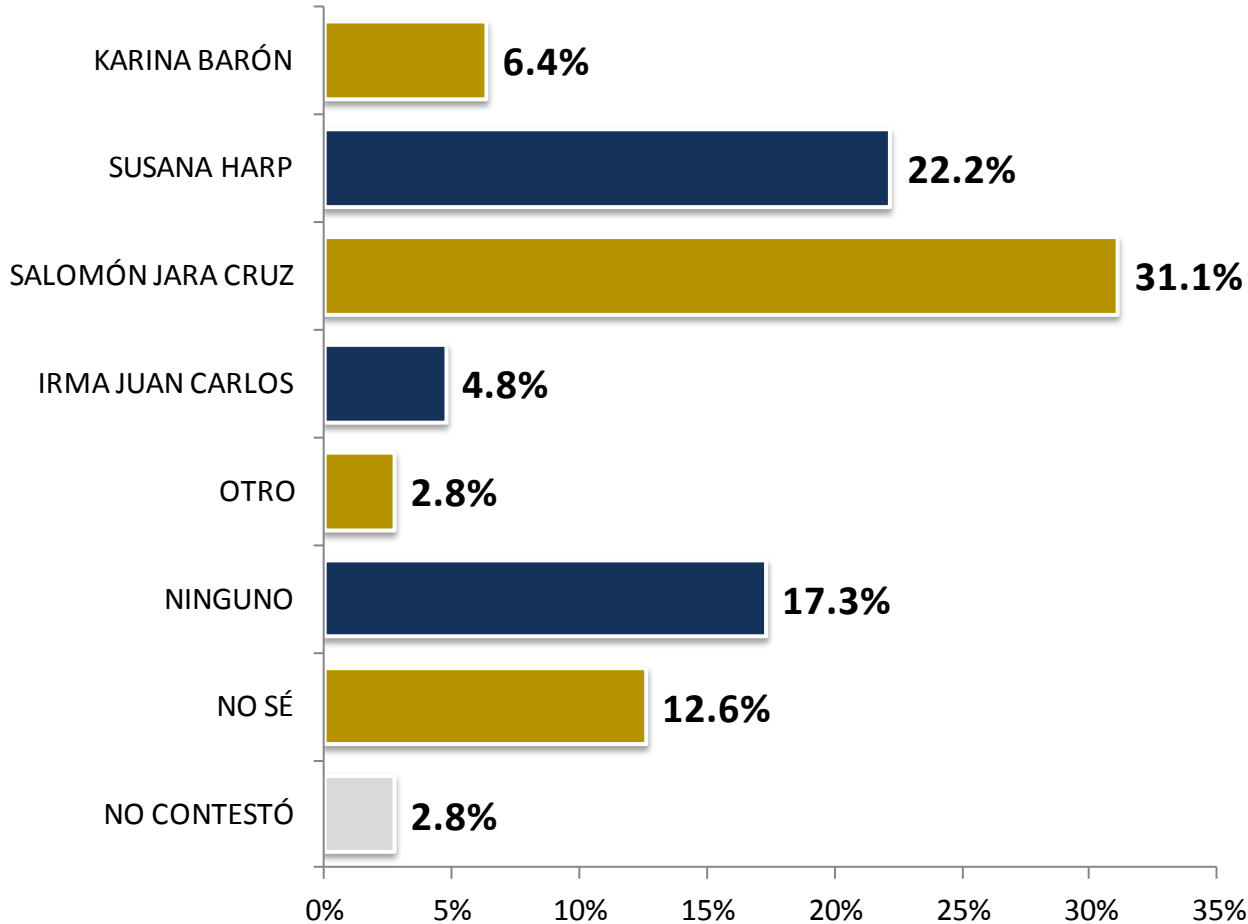
ESTADO DE OAXACA

SE MUESTRAN LOS PORCENTAJES DE LOS CIUDADANOS QUE DIJERON QUE **SÍ** LOS CONOCEN O HAN OÍDO HABLAR DE ELLOS



INDEPENDIENTEMENTE DEL PARTIDO POLÍTICO CON EL QUE USTED SIMPATIZA, ¿QUIÉN LE GUSTARÍA QUE FUERA EL **CANDIDATO DE MORENA A GOBERNADOR DEL ESTADO DE OAXACA?**

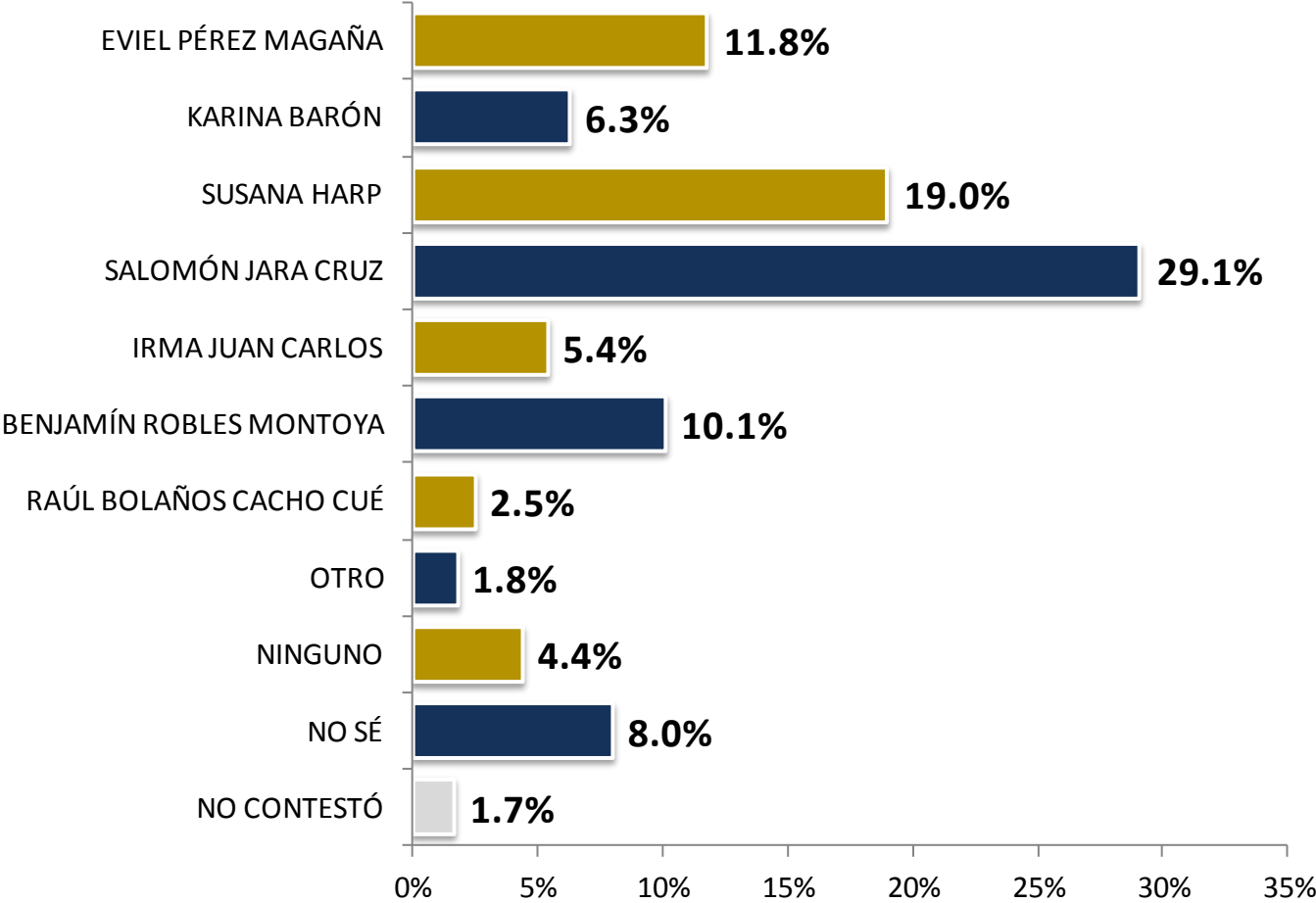
ESTADO DE OAXACA





DE TODOS LOS PERSONAJES MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ¿QUIEN LE GUSTARÍA QUE FUERA EL **GOBERNADOR DEL ESTADO DE OAXACA**?

ESTADO DE OAXACA



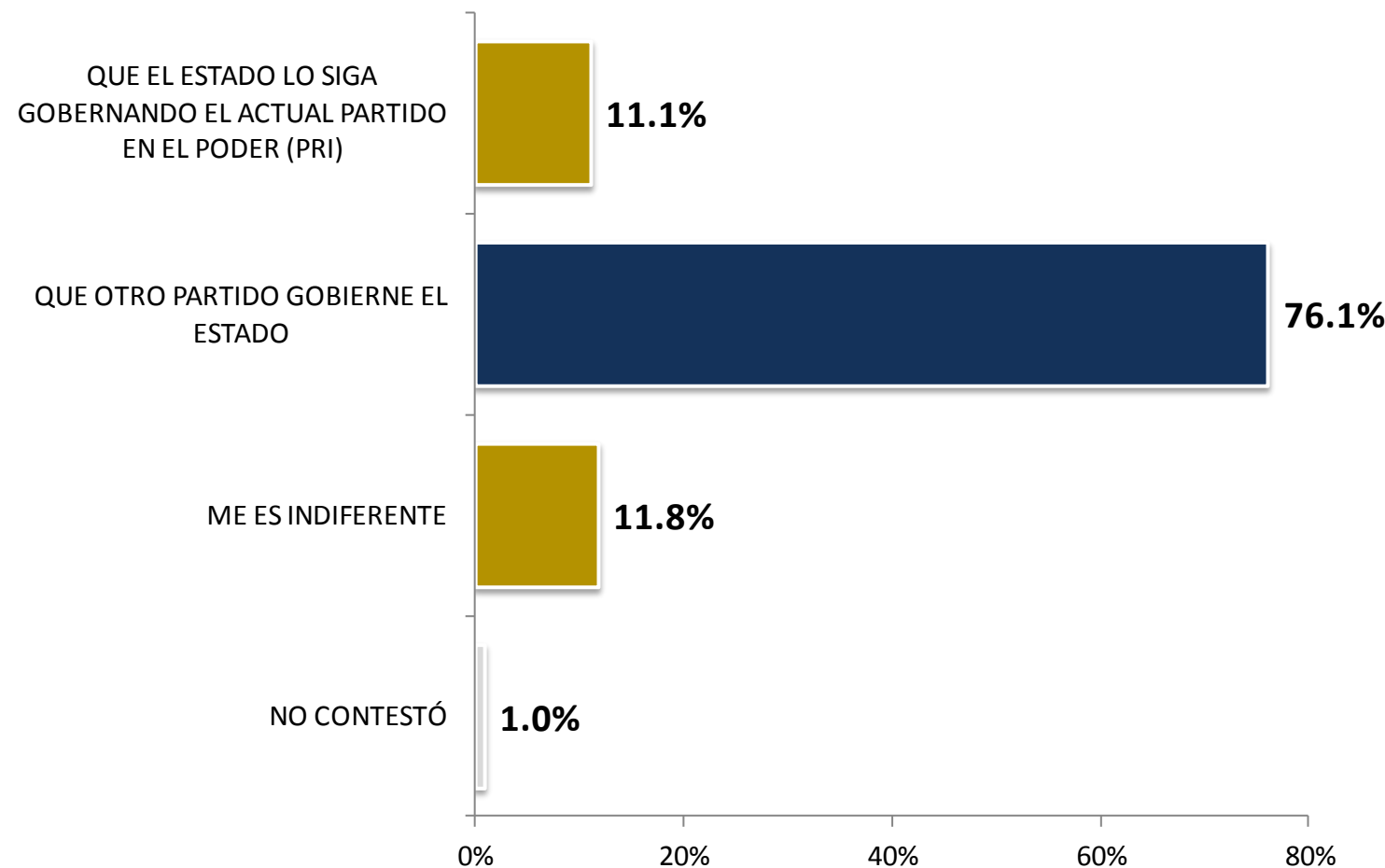
EN EL SUPUESTO DE QUE HOY FUERAN LAS ELECCIONES PARA ELEGIR **GOBERNADOR DEL ESTADO DE OAXACA**, ¿POR CUÁL PARTIDO-CANDIDATO VOTARÍA USTED?

ESTADO DE OAXACA

POR EL PRI	POR EL PT	POR EL PVEM	POR MORENA	OTRO	NINGUNO	NO SÉ	NO CONTESTÓ	TOTAL
EVEL PÉREZ MAGAÑA	BENJAMÍN ROBLES MONTOYA	RAÚL BOLAÑOS CACHO CUÉ	KARINA BARÓN					
17.1%	10.6%	2.6%	20.5%	3.1%	31.1%	13.5%	1.5%	100%
EVEL PÉREZ MAGAÑA	BENJAMÍN ROBLES MONTOYA	RAÚL BOLAÑOS CACHO CUÉ	SUSANA HARP					
12.3%	10.3%	3.3%	39.1%	2.7%	20.8%	10.4%	1.2%	100%
EVEL PÉREZ MAGAÑA	BENJAMÍN ROBLES MONTOYA	RAÚL BOLAÑOS CACHO CUÉ	SALOMÓN JARA CRUZ					
12.4%	9.4%	3.9%	46.6%	2.2%	15.4%	9.1%	1.1%	100%
EVEL PÉREZ MAGAÑA	BENJAMÍN ROBLES MONTOYA	RAÚL BOLAÑOS CACHO CUÉ	IRMA JUAN CARLOS					
13.0%	10.3%	3.8%	23.3%	3.1%	31.4%	13.6%	1.6%	100%

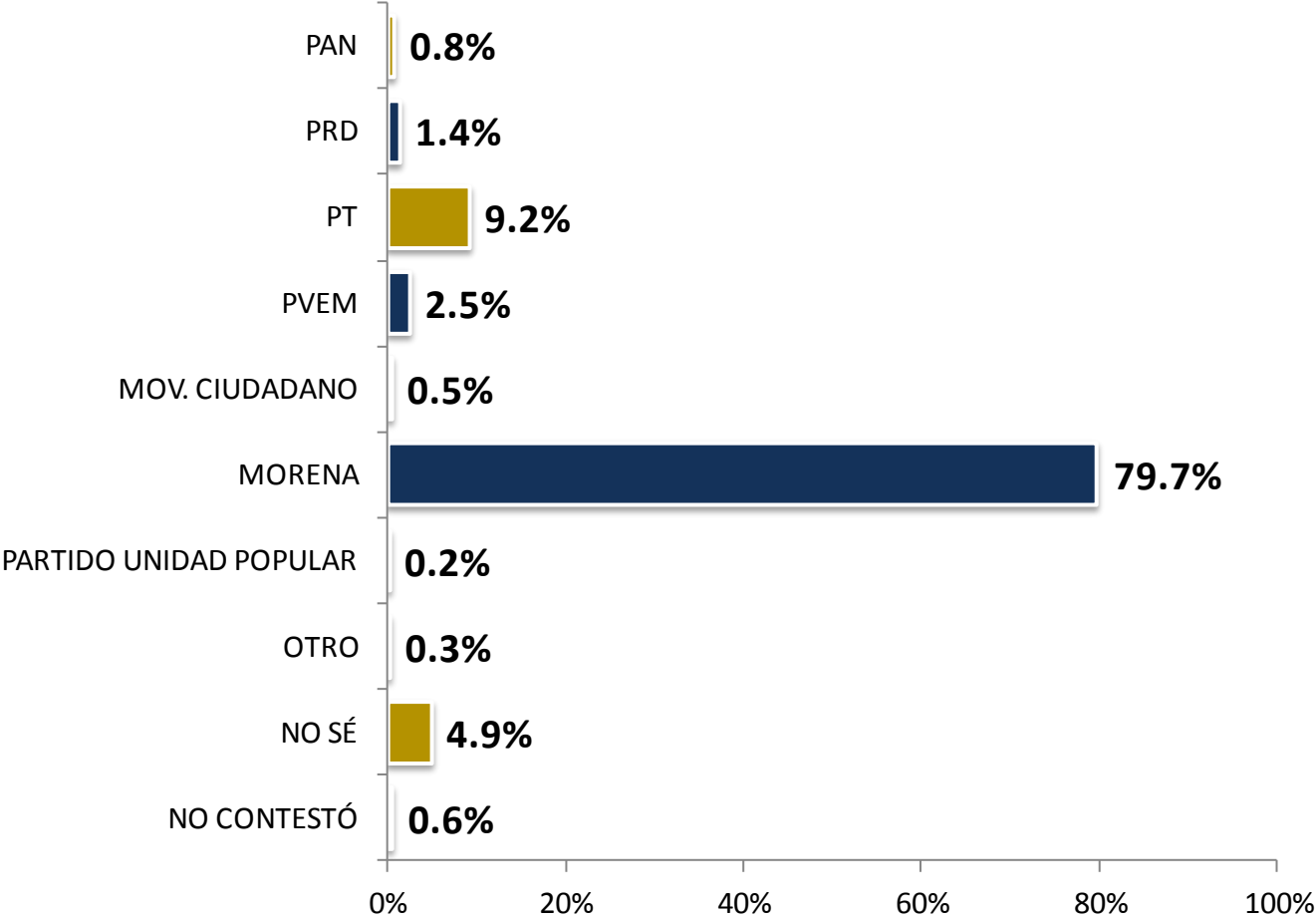
DE ACUERDO AL DESEMPEÑO DEL ACTUAL GOBERNADOR DEL ESTADO, EN SU OPINIÓN,  
¿QUÉ SERÍA MEJOR PARA EL ESTADO DE OAXACA?

ESTADO DE OAXACA



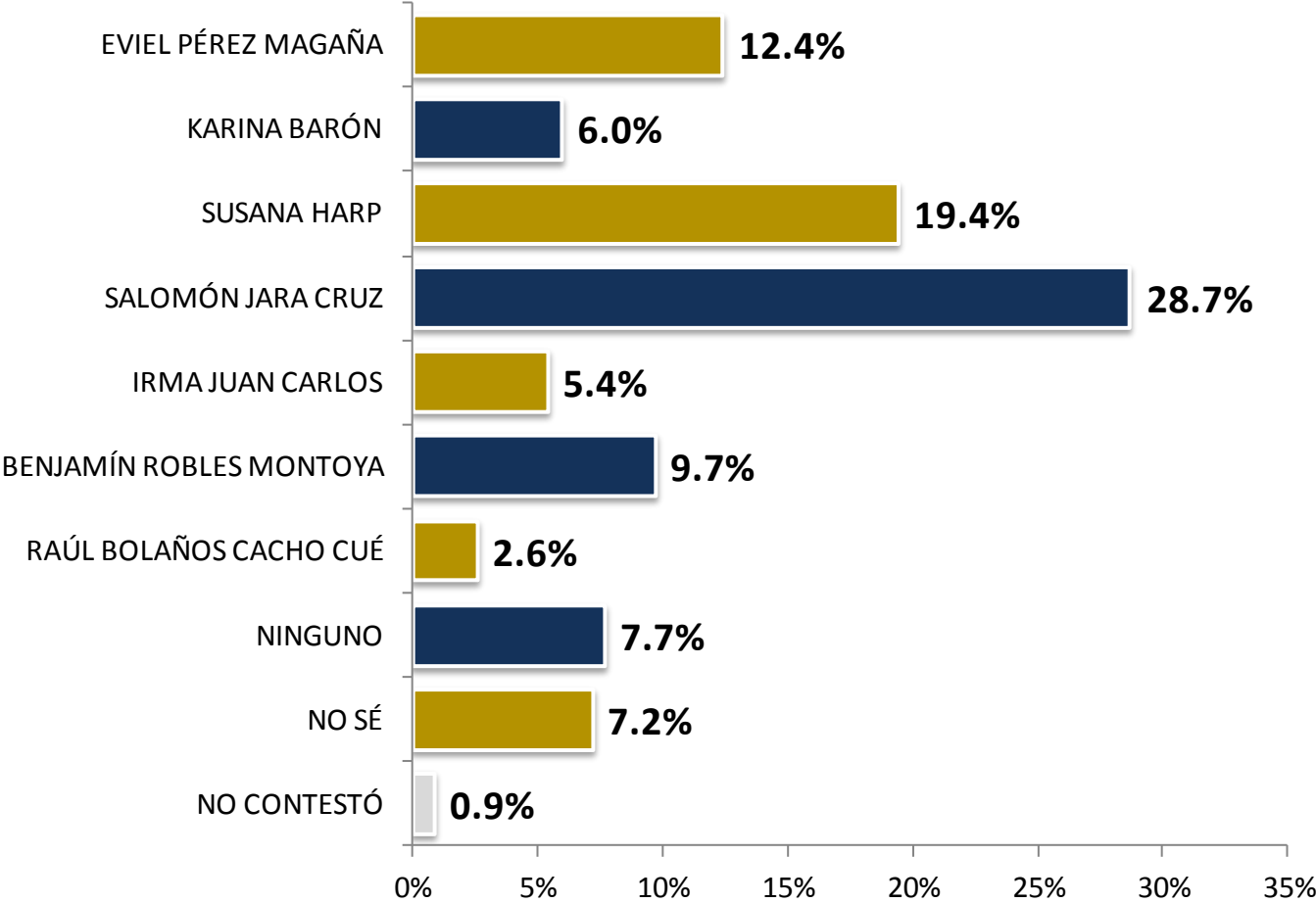


**76.1%** DE LOS CIUDADANOS QUE CONSIDERAN MEJOR PARA OAXACA QUE OTRO PARTIDO GOBIERNE EL ESTADO



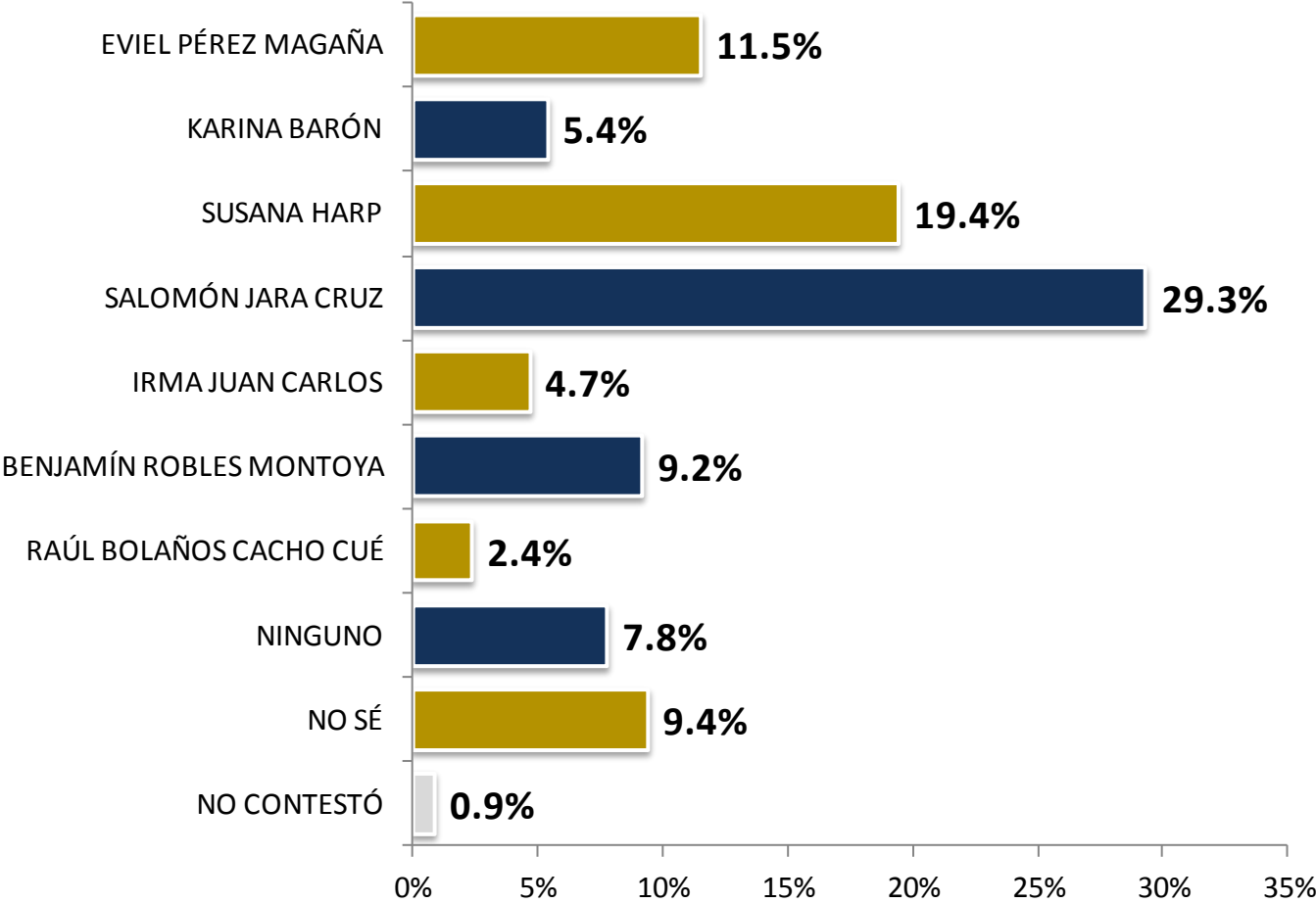
# ¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES ASPIRANTES QUE VOY A MENCIONARLE LE PARECE EL(LA) MÁS HONESTO(A)?

ESTADO DE OAXACA



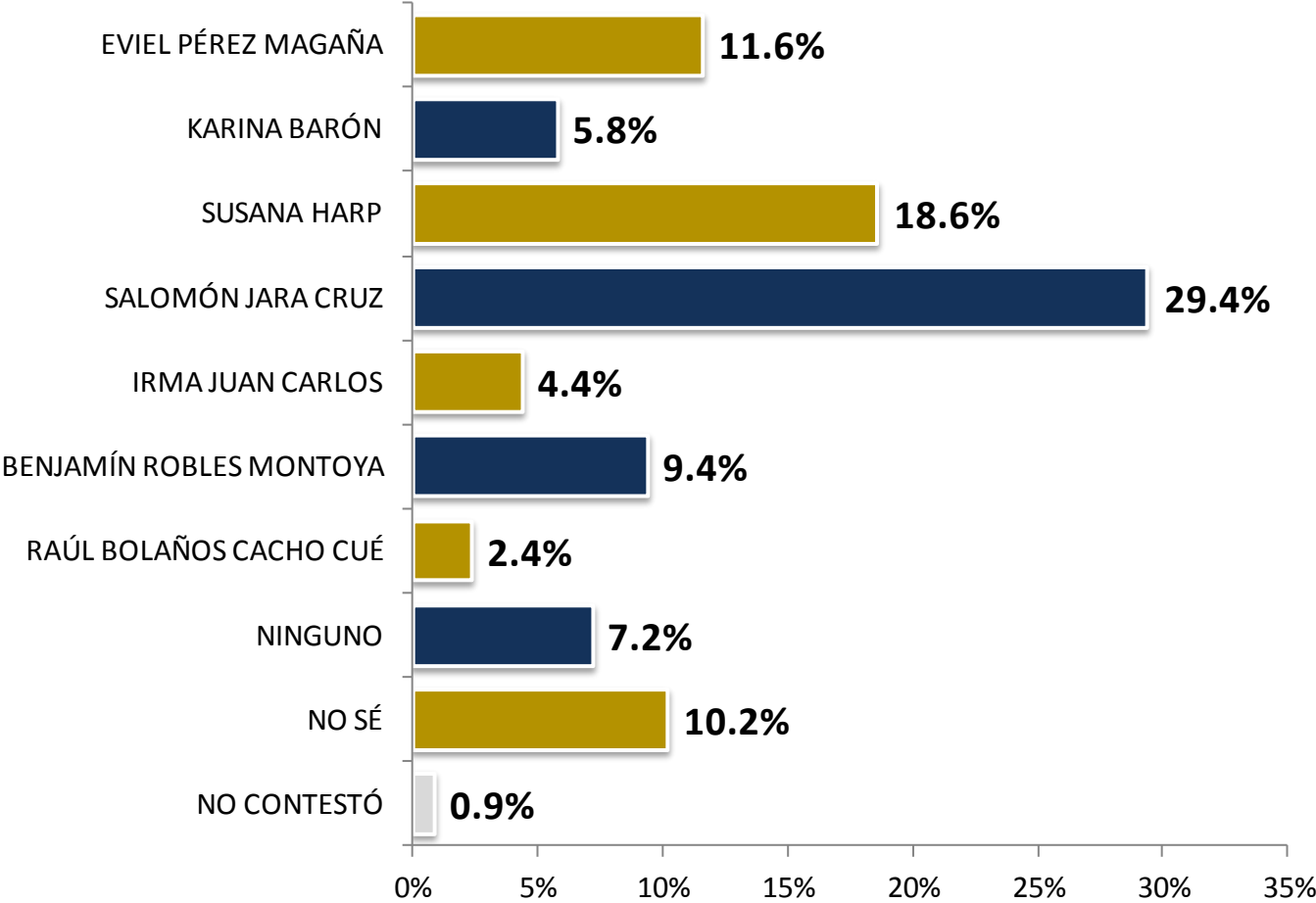
# ¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES ASPIRANTES ES EL(LA) MÁS CERCANO(A) A LA GENTE?

ESTADO DE OAXACA



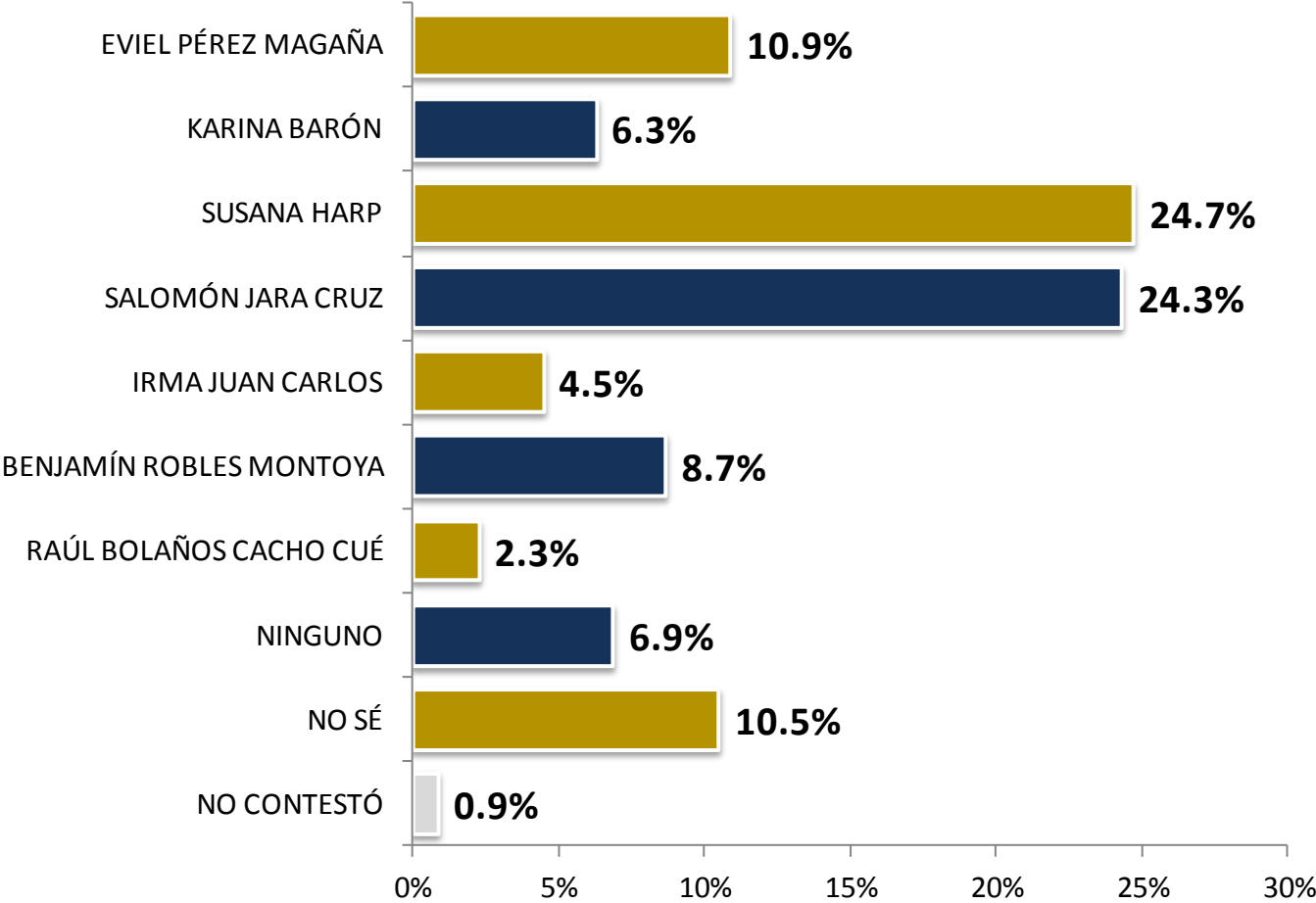
¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES ASPIRANTES CONSIDERA ES EL(LA) QUE **CONOCE MÁS O MEJOR** AL **ESTADO DE OAXACA**?

ESTADO DE OAXACA



# ¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES ASPIRANTES CONSIDERA QUE MAYORMENTE RESPETA A LAS MUJERES?

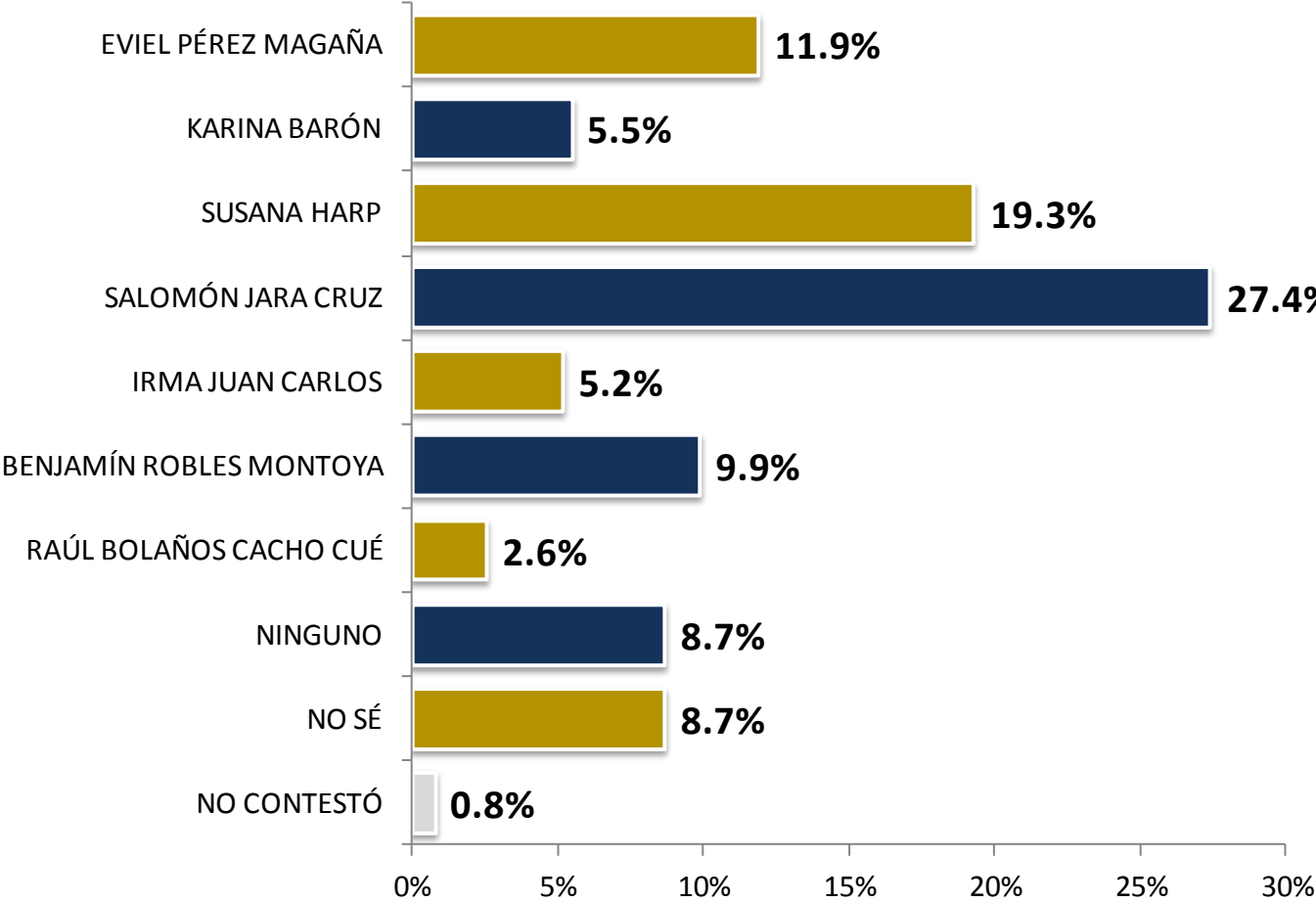
ESTADO DE OAXACA





# ¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES ASPIRANTES CONSIDERA QUE MÁS CUMPLE CON SU PALABRA?

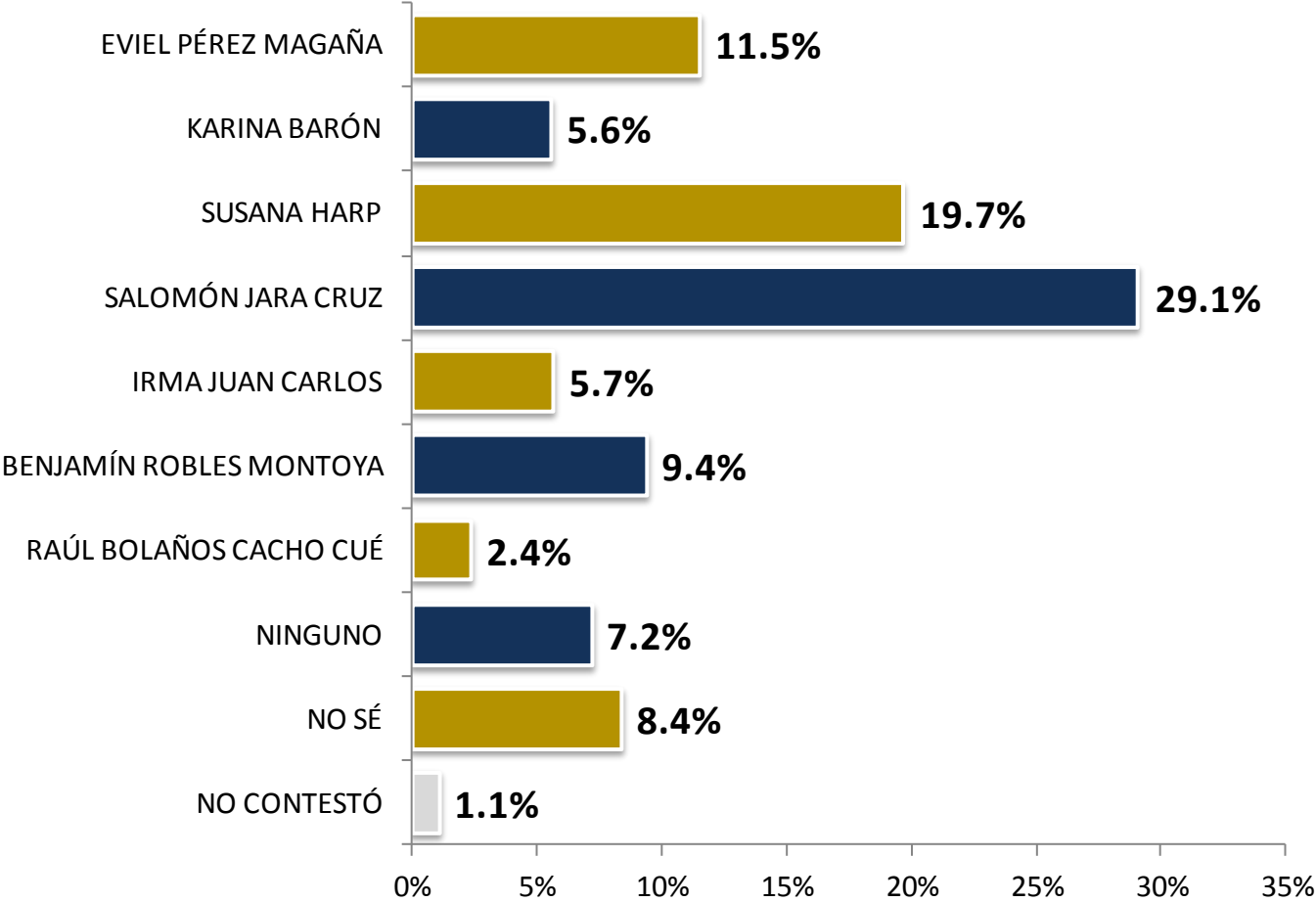
ESTADO DE OAXACA



¿CUÁL DE LOS SIGUIENTES ASPIRANTES CONSIDERA QUE MEJOR SERÍA UN BUEN CANDIDATO?

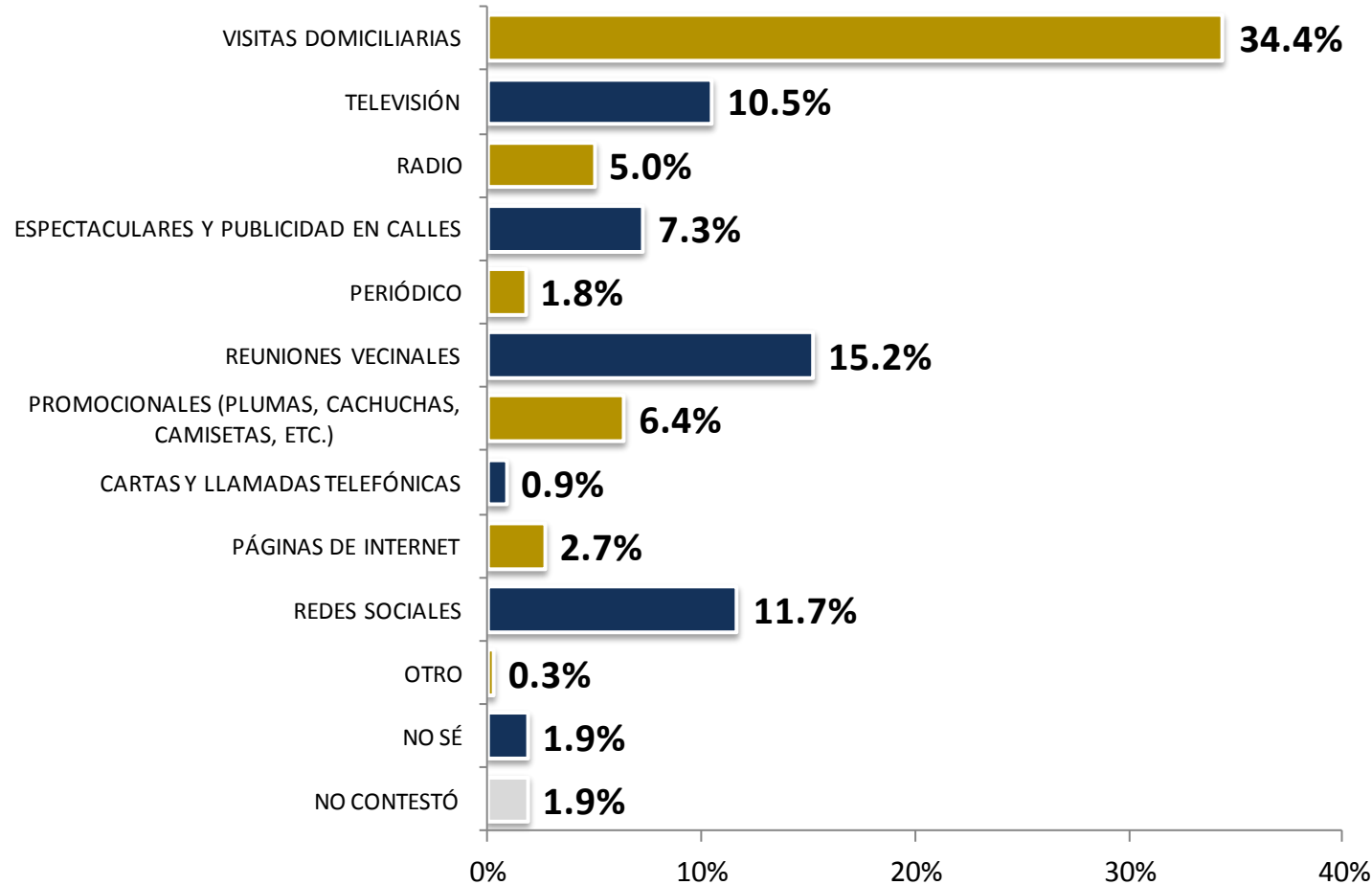


ESTADO DE OAXACA



# ¿DE QUÉ FORMA LE GUSTARÍA MÁS QUE LOS PARTIDOS POLÍTICOS SE PROMOVIERAN?

ESTADO DE OAXACA



# Índices



El **CAPITAL POLÍTICO** se define como los electores del **Estado de Oaxaca** que conocen y tienen buena o muy buena imagen del aspirante, la lista nominal es de 2’954,159 electores.

El índice es el resultado de la multiplicación del porcentaje del conocimiento (extrapolado al 100% al eliminar los que no contestaron) por el porcentaje acumulado de la imagen buena y muy buena.

	% CONOCIMIENTO	BUENA/ MUY BUENA	ÍNDICE	CAPITAL POLÍTICO
SALOMÓN JARA CRUZ	76.6%	80.6%	0.62	1’823,886
SUSANA HARP	66.9%	82.1%	0.55	1’622,569
BENJAMÍN ROBLES MONTOYA	53.0%	54.4%	0.29	851,743
KARINA BARÓN	31.8%	82.3%	0.26	773,145
EVIEL PÉREZ MAGAÑA	48.9%	50.4%	0.25	728,070
IRMA JUAN CARLOS	29.4%	82.7%	0.24	718,268
RAÚL BOLAÑOS CACHO CUÉ	38.9%	34.6%	0.13	397,612

# Estimación de Diferencias entre Aspirantes

# ESTIMACIÓN DE DIFERENCIAS ENTRE ASPIRANTES

ESTADO DE OAXACA

De acuerdo al estudio realizado en el Estado de Oaxaca, **Salomón Jara Cruz** obtiene **8 puntos** en la estimación de diferencias que se integra por la opinión positiva, los atributos de honestidad, cercanía, conocimiento del Estado, respeto, credibilidad, el reconocimiento como buen candidato así como por la disposición de voto y preferencia como candidato de Morena a Gobernador.

Por lo anterior, **Salomón Jara Cruz** es el aspirante mejor posicionado en el Estado de Oaxaca.

VARIABLES / ATRIBUTOS	ASPIRANTES							
	KARINA BARÓN		SUSANA HARP		SALOMÓN JARA CRUZ		IRMA JUAN CARLOS	
OPINIÓN POSITIVA SOBRE ÉL(ELLA)	82.3%	-	82.1%	-	80.6%	-	82.7%	1
MÁS HONESTO(A)	6.0%	-	19.4%	-	28.7%	1	5.4%	-
MÁS CERCANO(A) A LA GENTE	5.4%	-	19.4%	-	29.3%	1	4.7%	-
CONOCE MÁS O MEJOR EL ESTADO	5.8%	-	18.6%	-	29.4%	1	4.4%	-
MAYORMENTE RESPETA A LAS MUJERES	6.3%	-	24.7%	1	24.3%	-	4.5%	-
MÁS CUMPLE CON SU PALABRA	5.5%	-	19.3%	-	27.4%	1	5.2%	-
MEJOR SERÍA UN BUEN CANDIDATO(A)	5.6%	-	19.7%	-	29.1%	1	5.7%	-
DISPOSICIÓN A VOTAR POR ÉL(ELLA)	4.9%	-	16.1%	-	25.1%	1	3.9%	-
PREFERENCIA COMO CANDIDATO(A) DE MORENA	6.4%	-	22.2%	-	31.1%	2	4.8%	-
PUNTAJE FINAL	-		1		8		1	

# Conclusiones



**Encuesta Estatal pre Electoral en Oaxaca  
del 13 al 15 de noviembre de 2021  
CONCLUSIONES**

*Por César Morones.*

A la luz de los resultados de la presente investigación demoscópica, llevada a cabo por el IMO en el Estado de Oaxaca, del sábado 13 al lunes 15 de noviembre de 2021, se presentan los siguientes hallazgos concluyentes, toda vez que esta es la tercera encuesta que se levanta en campo, en hogares cara a cara vivencial/presencialmente, a saber, julio, octubre y esta de noviembre de 2021:

La calificación promedio del presidente de México López Obrador, se ha incrementado en el periodo, para estar ubicada en casi un 8 de calificación (7.9), en la escala del 1 al diez, siendo uno la mínima y diez la máxima.

Las demás autoridades federales en el Estado, en opinión del pueblo de Oaxaca, no presentan cambios en el periodo, estando estables con calificaciones aprobatorias, pero coloquialmente hablando, "de panzazo", en la gama del seis de calificación promedio.

Mientras que las autoridades locales de Oaxaca, se mantienen estables en el Estado, pero con calificaciones reprobatorias, por debajo del promedio de 6, en la misma escala.

Pasando a las preferencias electorales por partido político, Morena en el periodo en comento, ha visto subir sus votos potenciales, alimentándose de los electores indecisos, lo que hace que los otros partidos, permanezcan sin cambio.

Por aspirantes, Salomón Jara ha seguido el ritmo de Morena en el Estado, ya que ha abierto las preferencias electorales a su favor, con respecto al segundo lugar que es Susana Harp, situación que incide en los escenarios de elección constitucional, de cara a la elección de junio de 2022.

En ese sentido, Salomón Jara obtendría el triunfo para Morena, con 46.6% versus Eviel Pérez Magaña del PRI, que es segundo lugar con 12.4%, mientras que, Susana Harp obtendría 39.1% versus el propio aspirante del PRI ya mencionado, quien obtiene 12.3 de las preferencias electorales.

Ahora bien, hay un perfil de votantes muy claro para cada uno de los dos aspirantes punteros, patrón que se repite y es constante en este periodo julio-octubre-noviembre de 2021, por lo que se puede afirmar, que es ya, de un carácter estructural en la sociedad de Oaxaca.

En su mayoría, Salomón Jara tiene a sus votantes potenciales, en el medio más rural de la geografía estatal, así como en los votantes de los pueblos originarios, que en Oaxaca son muchos, basta decir, que tan solo en la región de Tlaxiaco se hablan casi 20 lenguas diferentes. Este es el perfil geográfico y cultural de Salomón Jara.

Por su parte Susana Harp, tiene su mayoría de votantes probables, en los centros urbanos más poblados en los que en general, se habla de manera exclusiva español. También, su perfil de votantes se encuentra fundamentalmente en mujeres, ya que definitivamente existe el fenómeno del voto por género en Oaxaca, así como también la estructura del voto a su favor, se encuentra en la población de mayores niveles escolares y de mejor nivel socio económico.

Cabe hacer la reflexión, que el voto del Estado de Oaxaca en este año 2021 en la consulta popular acerca del juicio o no, de los expresidentes de México, fue de los más altos del país y que el perfil ampliamente mayoritario del voto, que fue a favor del juicio, estuvo en la base social, integrada por los habitantes de menores ingresos familiares y en los pueblos y personas originarios.

Esta reflexión sustenta o puede albergar el hecho de que la decisión a favor del primer lugar en la presente encuesta, redundará en un mayor éxito en la consulta popular de marzo de 2022, a favor de la continuidad del presidente López Obrador en el máximo cargo de la nación.

Amén que es del todo transparente que Salomón Jara obtiene en la presente investigación demoscópica, 8 de los 10 puntos, que, de manera reglamentaria, Morena obliga tener en cuenta, para la obtención de la candidatura a gobernador del Estado.

Siendo así, la mayoría del pueblo de Oaxaca, podrá ver la congruencia de Morena, como partido en el poder nacional, llevada al plano de su Estado natal.



# Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO)

IMO: Único Representante de México en el ISSP desde el año 2000 y miembro de la Asociación Mundial de Investigación de la Opinión Pública (WAPOR) a partir de 2009

## Lugares sede de las 10 más recientes asambleas del ISSP

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Lisboa, Portugal	Pto. Vallarta, Jalisco, México	Cavtat, Croacia	Santiago de Chile, Chile	Tampere, Finlandia	Ciudad del Cabo, Sudáfrica	Kaunas, Lituania	Lausana, Suiza	Guadalajara, México	Jaipur, India

<https://www.wapor.org>

42 Países miembros del Programa Internacional de Encuestas Sociales (ISSP)

<http://www.issp.org>

Jaipur, India Mayo de 2019

**Alemania:** GESIS - Leibniz Institute for the Social Sciences; **Argentina:** Centro de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de Buenos Aires; **Australia:** Australian Demographic and Social Research Institute, The Australian National University (ANU); **Austria:** Institute of Sociology, University of Graz; **Bélgica:** Research Centre of the Flemish Government, Institut wallon de l'évaluation, de la prospective et de la statistique; **Bulgaria:** The Agency for Social Analyses (ASA); **Canadá:** School of Journalism and Communication, Carleton University; **Chile:** Centro de Estudios Públicos; **China:** Institute for Empirical Social Science Research, Xi'an Jiaotong University, Department of Sociology, Renmin University of China; **Corea del Sur:** Survey Research Center, Sungkyunkwan University; **Croacia:** Institute for social research; **Dinamarca:** Department of Economics, Politics, and Public Administration, Aalborg University; **Eslovaquia:** The Institute for Sociology of the Slovak Academy of Sciences; **Eslovenia:** Public Opinion and Mass Communications Research Centre, Faculty for Social Sciences of the University of Ljubljana; **España:** Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), Análisis Sociológicos, Económicos y Políticos (ASEP); **Estados Unidos de Norte America:** National Opinion Research Center, University of Chicago; **Estonia:** Tallinn University; **Filipinas:** Social Weather Stations (SWS); **Finlandia:** Department of Social Research, University of Tampere, Statistics Finland, Survey Organisation, Finnish Social Science Data Archive; **Francia:** FRANCE-ISSP Association (French National Center for Scientific Research (CNRS), National Foundation for Political Science (FNPS), Research Center for Economics and Statistics (CREST), Centre for the Informationisation of Socio-Political Data (CIDSP), Maurice Halbwachs Center, Quantitative Sociology Laboratory); **Georgia:** Center for Social Sciences; **Gran Bretaña:** National Centre for Social Research; **Hungría:** TÁRKI RT - Social Research Institute; **India:** Center for Voting Opinion & Trends in Election Research (CVoter); **Irlanda:** Social Science Research Centre (SSRC), University College; **Islandia:** The Social Science Research Institute: University of Iceland; **Israel:** University of Tel Aviv, the B.I. and Lucille Cohen Institute for Public Opinion Research; **Italia:** Department of Social Research, the University of Eastern Piedmont "Amedeo Avogadro"; **Japón:** NHK, Broadcasting Culture Research Institute; **Letonia:** Institute of Philosophy and Sociology, Riga Baltic Data House; **Lituania:** Policy and Public Administration Institute of Kaunas University of Technology; **México:** Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO); **Nueva Zelanda:** The Department of Communication, Journalism & Marketing, Massey University, Faculty of Business Studies; **Noruega:** Norwegian Social Science Data Services (NSD); **Países Bajos:** Faculty of Social Sciences, Vrije Universiteit; **Palestina:** Jerusalem Media and Communication Centre (JMCC); **Polonia:** Institute for Social Studies (ISS), University of Warsaw; **Portugal:** Instituto de Ciências Sociais, University of Lisbon; **República Checa:** Institute of Sociology, Academy of Sciences of the Czech Republic; **Rusia:** The Levada Center; **Sudáfrica:** Human Science Research Council (HSRC); **Suecia:** Department of Sociology, Umeå University; **Suiza:** Swiss Centre of Expertise in Social Sciences (FORS); **Taiwán:** Institute of Sociology and Center for Survey Research, Academia Sinica; **Turquía:** Istanbul Policy Center; **Ucrania:** Kyiv International Institute of sociology (KIIS), Institute of Sociology of National Academy of Sciences of Ukraine (ISNAS); **Uruguay:** Department of Economics, Faculty of Social Sciences, Institute of Statistics, Faculty of Economics and Administration, University of Uruguay; **Venezuela:** Laboratorio de Ciencias Sociales (LACSO).

